

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913200509
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913200509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: N. F., W.. XX. X. XXXX, F. W. Ž., C. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R.. R. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 417,04 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 417,04 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8. 10. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 43 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 6. 11. 2009 Zmluvu č. A4675231 ktorej nedeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky, dňa 24. 11. 2009 Zmluvu č. A4723235, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4675231 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 2330, za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4723235 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SONY ERICSSON C510white za kúpnu cenu 1 Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 16. 12. 2009 do 16. 2. 2010 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 23. 9. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na výzvu nereagoval.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / Zmluvou č. A4675231 zo dňa 6. 11. 2009, dodatkom k zmluve A4675231 zo dňa 6. 11. 2009, Zmluvou č. A4723235 dodatkom k zmluve č. A4723235 zo dňa 24. 11. 2009 , prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 23. 9. 2010, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov 10C 245/2012, / a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 6. 11. 2009 Zmluvu č. A4675231 ktorej nedeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky, dňa 24. 11. 2009 Zmluvu č. A4723235, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet , ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4675231 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 2330 , za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4723235 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SONY ERICSSON C510white za kúpnu cenu 1 Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 16. 12. 2009 do 16. 2. 2010 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 23. 9. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať

Odporca v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. c/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu z titulu využívania telekomunikačných služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd zaviazal odporcu na zaplata kúpnej ceny tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. / § 588 Obč. zák./.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, t. j. nezaplatil pohľadávku do dňa splatnosti, ktorý dátum je uvedený v pokuse o pokonávku, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 8. 10. 2010, v súlade s ust. § 517 ods. 2/Obč. zák.

Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1. 1. 2009.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré vznikli v tomto spore navrhovateľovi v sume 43 Eur, na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.