

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211288  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512211288.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š. Č., nar. X.X.XXXX, Z. Č., nar. XX.X.XXXX, O. Č., nar. XX.XX.XXXX a Z. Č., G.. XX.X.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom Ú. O., A.. Z. Q. P. C., A. G.Á. Č.. X, bytom u matky M. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. E. I. XX, E.Q. G. K., E..Č.. C. XXX, E. G. K., zastúpená Mgr. Tomášom Zaletom, Prešovská 17, Sabinov, na návrh matky, za účasti otca Š. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom trvale I. XX, E. G. K., t.č. G.Á. M. XX, M. G. K. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otcovi maloletých detí má uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, t.j. mesačne na Š. A.umou 65 eur mesačne, Z. sumou 65 eur mesačne, O. sumou 65 eur mesačne, Veroniku sumou 65 eur mesačne a aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia veci 18P 85/2012 z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí dňa 12.7.2012 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti Š., Z., O. Q. Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného mesačne na mal. Š. v sume 125 eur, na mal. Z. v sume 155 eur, na mal. O. v sume 135 eur a na mal. Z. v sume 125 eur mesačne.

V návrhu uviedla, že s odporcom sú manželmi od roku 1995. V spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2012. Navrhovateľka v súčasnosti s maloletými deťmi býva u svojej matky. Ďalej uviedla, že je živnostníčkou v oblasti finančného poradenstva a zároveň od 17.5.2012 pracuje vo firme L. A..P..U.. A., pracovisko M. na čerpacej stanici. Jej príjem je cca 297 eur mesačne. Matke na domácnosť prispieva sumou 50 eur.

Odporca býva u svojej matky v M. G. K.. Pracuje ako singalista v F..A.. A. A..P..U.. C.. Jeho príjem je cca 750 -800 eur mesačne. Poberá aj prídavky na deti v sume 90,18 eur mesačne, ktoré jej však neodovzdáva. Na výživu maloletých detí prispieva od mája 2012 celkovou sumou 20 eur na všetky deti, ktoré sporadicky navštevuje.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že mal. Š. navštevuje SPTŠ v M. G. K., do školy denne dochádza, cestovné stojí mesačne 20 eur. Stravuje sa doma. Užíva lieky s doplatkom 10 eur mesačne. Mal. Viktor navštevuje Strednú odbornú školu v KE - Šaci. Do školy denne dochádza, mesačné cestovné je 40 eur. Stravuje sa doma. Navštevuje futbalový krúžok, kde matka uhrádza 60 eur ročne. Mal. Patrik navštevuje ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským v M. G. K., do školy denne cestuje, cestovné je 20 eur mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni, kde matka platí mesačne 4 eurá. Za plavecký výcvik matka zaplatila 70

eur. Mal. Z. G.avštevuje tú istú školu, ako jej brat O., za cestovné matka platí mesačne 20 eur a za obedy v školskej jedálni 2 eurá mesačne.

Dňa 16.1.2013 matka doručila súdu „zmenu návrhu na úpravu práv a povinností“, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do svojej výchovy a zaviazať odporcu na platenie výživného na každé dieťa maloleté dieťa po 65 eur mesačne. Zároveň žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd mal. deti zverí do jej osobnej starostlivosti a ktorým sa odporcovi uloží až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere a to na každé dieťa po 65 eur mesačne. Z tohto podania vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 6.12.2012 v konaní č.k. 9P 177/2012. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na ne prispievať výživným v celkovej sume 260 eur mesačne. Rozsudok o rozvedení zatiaľ nie je právoplatný.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P 177/2012 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.11.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvedení boli maloleté deti zverené navrhovateľke - matke a otec - odporca bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Štefana a mal. Viktora sumou po 80 eur mesačne a na mal. O. a mal. Z. sumou po 50 eur mesačne. Zároveň bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi bez obmedzenia. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 12.2.2013.

Podľa § 102 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Účelom predbežného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnúť. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

V tomto konkrétnom prípade v čase rozhodovania o predbežnom opatrení bol právoplatný rozsudok o rozvedení manželstva účastníkov konania a o úprave práv a povinností na čas po rozvedení, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu tak, ako je to uvedené vyššie. Účel navrhovaného predbežného opatrenia, t.j. dočasná úprava pomerov účastníkov teda odpadol, pretože vo veci zverenia mal. detí a výživného sa stal právoplatným rozsudok vo veci samej, ktorý upravil vzťahy medzi účastníkmi do budúcnosti. Preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).