

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123200957.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2  
8C/13/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, 949 66 Nitra, IČO: 35 629 061, proti žalovanému: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX E. F., 2/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, XXX XX E., 3/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX J. K. – B., 4/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XXX, XXX XX E., 5/ neznámi dedičia po E. N., O. O., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

2  
8C/13/2023

I. Súd určuje, že vlastníčkou pozemkov v katastrálnom území E. F., v obci E. F., v okrese Nitra - zapísaných na LV č. XXXX ako  
- parcely registra „E“ parc.č. 2592/31 o výmere 11747 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda,  
- parcely registra „E“ parc.č. 3909 o výmere 11362 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda,  
bola ku dňu svojej smrti L. G., O. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. I. XXX/XX, E., v podiele 1/2.

II. Súd určuje, že vlastníčkou pozemkov v katastrálnom území E. F., v obci E. F., v okrese Nitra - zapísaných na LV č. XXXX ako  
- parcely registra „E“ parc.č. 2592/31 o výmere 11747 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda,  
- parcely registra „E“ parc.č. 3909 o výmere 11362 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda,  
bola ku dňu svojej smrti E. N. (rod. O., P. Q.) (SPF), v podiele 1/2.

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal určenia, že vlastníkmi nehnuteľností – pozemkov v katastrálnom území E. F., v obci E. F., v okrese R. – zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „E“ parc.č. 2592/31 o výmere 11747 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, parcely registra „E“ parc.č. 3909 o výmere 11362 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda (ďalej aj len ako nehnuteľnosti), boli v podiele 1 ku dňu smrti N. Q. (S. E., O. O.) (SPF) a v podiele 1 ku dňu smrti N. E. (rod. O., P. Q.) (SPF). Žaloba pôvodne smerovala voči A. B. C. (žalovaný v 1.rade), neznámym dedičom po Q. N. zastúpených Slovenským pozemkovým fondom a neznámym dedičom po E. N., O. O., zastúpených Slovenským pozemkovým fondom.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný odvodzuje svoje vlastnícke právo na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré osvedčil A. A. K. dňa 21.12.2015 do notárskej zápisnice č. N 164/2005, NZ 67532/2005, NCRIs 66687/2005. Zápis vlastníckeho práva dosiahol žalovaný v 1.rade v rozpore so zákonom, keď v rámci vyhlásenia, ktorým preukazoval splnenie podmienok vydržania, vedome uviedol nepravdivé skutočnosti a zároveň predložil písomné vyhlásenie zo dňa 30.10.2005, ktorého obsah sám vyhotovil a následne predložil k podpisu E. Q., ktorá sa s jeho obsahom neoboznámila a o okolnostiach v ňom nemala vedomosť. Za opísaný skutok bola na Okresný súd Nitra pod sp. zn. Kv 105/10-41 podaná na žalovaného v 1.rade obžaloba pre obzvlášť závažný zločin podvodu. O obžalobe doposiaľ súd nerozhodol. Žalobca tvrdil, že v trestnom konaní bolo preukázané, že žalovaný v 1.rade nesplnil podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Poukázal na výpoveď svedkyne E. Q., že jej vyhlásenie, ktoré je súčasťou notárskej zápisnice, sa nezakladá na pravde, nemôže potvrdiť žiadnu dohodu, aká je spomínaná vo vyhlásení. Nesplnenie nepretržitosti vydržacej doby je preukázané aj oznámením Poľnohospodárskeho družstva E. F. o užívaní a nájme pozemkov, podľa ktorého spornú parcelu v rozhodnom období užívalo družstvo. V rozpore s § 63 písm. a) bod 3 Notárskeho poriadku platného v čase spísania zápisnice notárska zápisnica neobsahovala vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu. Vzhľadom na uvedené je vyhlásenie žalovaného v 1. rade o splnení podmienok vydržania absolútne neplatný právny úkon. Poslednými legálnymi vlastníkmi podľa LV č. XXXX vyhotoveného k 06.12.2005 boli Q. N. a E. N., každý v podiele 1/2. Aktívnu legitimáciu na podanie žaloby podľa § 93 ods. 1 písm. b) CSP žalobca odôvodnil tým, že nepochybne došlo k porušeniu § 134 a § 39 Občianskeho zákonníka a § 63 písm. a) Notárskeho poriadku. Prokurátor na základe poznatkov z trestného konania využil svoje oprávnenie podať žalobu podľa § 93 ods. 1 písm. b) CSP. Cieľom žaloby je dosiahnutie zhody zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom.

3. Následným písomným podaním žalobca oznámil zmenu okruhu strán sporu a predložil návrh na schválenie zmeny žalobného petitu. Zmenu odôvodnil tým, že po podaní žaloby sa prokuratúre dostalo do dispozície rozhodnutie Štátneho notárstva v Nitre č. D 615/64-11 zo dňa 18.06.1964 vo veci prejednávania dedičstva po zomr. Q. N., z ktorého vyplýva, že pozemky, ktoré sú predmetom žaloby, zdedila jeho dcéra L. G., O. N., ktorá bola dvakrát vydatá a v čase smrti sa volala L. G.. Okruh dedičov po L. G. bol zistený z uznesenia Okresného súdu Brezno sp. Zn. 8D/68/2019-15 z 04.04.2019, ktorými sú G. G., E. G. a L. M., ktorých žalobca označil ako žalovaných namiesto neznámych dedičov po Q. N.. Na základe uvedeného žiadal, aby súd určil, že vlastníkmi nehnuteľností boli ku dňu svojej smrti L. G., O. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v podiele 1/2 a E. N. (rod. O., P. Q.) (SPF) v podiele 1/2.

4. Súd doručoval žalobu v znení vykonanej zmeny žalovaným. Žalovaný v 1.rade uviedol, že nemôže mať pripomienky a pripojiť listiny k návrhu, nakoľko všetky doklady a podklady k prípadu mu odobrala polícia ešte v roku 2006.

5. Žalovaní v 2., 3. a 4. rade zhodne uviedli, že žalovaného v 1. rade nepoznajú, o skutočnostiach, ako nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vedomosť nemali a oboznámili sa s nimi až z doručenej žaloby. Opierajúc sa o skutočnosti uvedené v žalobe a o pripojené dôkazy, prikláňajú sa k právnomu názoru žalobcu a súhlasia so žalobným návrhom.

6. Zástupca žalovaných v 5. rade, Slovenský pozemkový fond, vo vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasia s podanou žalobou, nakoľko navrhovaným výrokom sa nehnuteľnosti vrátia do podielového spoluvlastníctva pôvodnej vlastníčky v podiele 1/2.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktoré vykonal za účasti zástupcu žalobcu, žalovaných v 4. a 5 rade. Žalovaný v 1.rade a zástupca žalovaných v 5. rade svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

8. Zástupca žalobcu na pojednávaní k vyjadreniu žalovaného v 1. rade uviedol, že mal možnosť dostať sa k listinám, ktoré boli predložené ako prílohy žaloby. Zároveň všetky dokumenty sú obsahom trestného spisu v konaní sp. zn. 1T/135/2013, ktoré sa vedie na Okresnom súde Nitra, kde je S. A. C. obžalovaný. Rovnako v rámci prípravného konania sa oboznámil s obsahom celého trestného spisu. Preto je jeho vyjadrenie o odobraní všetkých dokladov irelevantné. Žalovaní v 3. a 4. rade uviedli, že súhlasia s podanou žalobou.

9. Súd zohľadnil podstatné skutkové tvrdenia strán sporu, vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to notárskou zápisnicou, výpisom z LV č. XXXX, zápisnicou o výsluchu obvineného, zápisnicou o výsluchu svedka, oznámením o užívaní a nájme pozemkov, výpisom z LV XXXX, notárskym spisom, uznesením 8D/68/2019, oznámením obce Valaská, oznámením o úmrtí a rozhodnutím D 615/64 a zistil tento skutkový stav.

10. Žalovaný v 1. rade je zapísaný ako vlastník nehnuteľností – pozemkov v katastrálnom území E. F., v obci E. F., v okrese R., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „E“ parc.č. 2592/31 o výmere 11747 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, parcely registra „E“ parc.č. 3909 o výmere 11362 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda. Vlastnícke právo v prospech žalovaného v 1.rade bolo do katastra nehnuteľností zapísané záznamom Z 6895/05-70/06 na základe Notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva N 164/2005, NZ 67523/2005, NCR1s 66687/2005 zo dňa 21.12.2005. Uvedenou notárskou zápisnicou bolo osvedčené vyhlásenie žalovaného v 1.rade, že titulom vydržania nadobudol do svojho vlastníctva v celosti sporné nehnuteľnosti v tom čase zapísané na LV XXXX. Z notárskej zápisnice vyplýva, že žalovaný v 1.rade vyhlásil, že splnil podmienky vydržania podľa § 134 OZ, vyhlásil, že jeho oprávnenú držbu rešpektovali a rešpektujú aj ostatné fyzické a právnické osoby. V záujme svojej právnej istoty vykonal prejav smerujúci k započítaniu doby dobromyseľnej držby právnych predchodcov, do svojej dobromyseľnej držby a ako deň vydržania navrhol označiť deň 01.01.1992. Zároveň doložil do spisu písomné vyhlásenie zo dňa 30.10.2005 a uviedol, že ide o písomné vyjadrenie dotknutej osoby. Podľa vyjadrenia dotknutej osoby táto nemá žiadne výhrady k vzniku vlastníckeho práva účastníka. Ďalej predložil vyjadrenie obce E. F. zo dňa 19.12.2005, ktorá nevzniesla žiadne výhrady k vzniku vlastníckeho práva účastníka.

11. Podľa vyhlásenia zo dňa 30.10.2005, ktoré žalovaný predložil k svojmu vyhláseniu o vydržaní, podpísaná E. Q., O. J., potvrdila rodinnú dohodu, na základe ktorej za náhradu prevzal uvedené nehnuteľnosti A. C., starý otec navrhovateľa, ktorý ich navrhovateľovi daroval na ústnom základe a vyhlásila, že A. B. C. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú E. F., zapísanej na LV č. XXXX parc.č. 2592/31 a 3909 pod B 1 N. Q. v podiele 1/2 a pod B 2 N. E. v podiele 1/2. Zároveň súhlasila s vydaním osvedčenia pre navrhovateľa, keďže tým nie je dotknuté jej vlastnícke právo.

12. Z vyhlásenia obce Veľké Zálužie zo dňa 19.12.2005 vyplýva, že nemá námietky, aby žalovaný v 1.rade nadobudol nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Vyhlásenie bolo vydané na základe vyhlásenia E. Q. zo dňa 30.10.2005.

13. Voči žalovanému v 1.rade je vedené trestné konanie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu. E. Q. v trestnom konaní dňa 08.12.2009 ako svedkyňa vypovedala, že o notárskej zápisnici V 164/2005 vedomosť nemala, nemala vedomosť ani o tom, kde predtým mali osoby N. uvedené v tejto notárskej zápisnici svoje pozemky a nevie sa ani k tomu vyjadriť, kto sa o tieto pozemky staral. K svojmu vyhláseniu zo dňa 30.10.2005 uviedla, že podpis je jej podpisom. Čo sa týka skutočností uvedených vo vyhlásení, nie sú pravdou. Ona sa do rodinných pomerov C. nestarala a nemôže potvrdiť žiadnu takú dohodu, aká sa spomína v tomto vyhlásení. I. N. Q. a N. E. nepozná, toto vyhlásenie nie je pravda. Vyhlásenie podpísala pri druhej návšteve B. C. na obecnom úrade. Vtedy jej povedal, že nech mu ním predložené papiere podpíše, nemal čas ich vyplniť, ale že ich všetky neskôr doplní. Nakoľko mu v plnej miere dôverovala, tieto papiere podpísala. Malo sa jednať o predaj jej tretieho pozemku. To, kde sú pozemky po N. uvedené vo vyhlásení, uviesť nevie.

14. Z výpisu LV č. XXXX ku dňu 06.12.2005 vyplýva, že zapísanými vlastníkami sporných nehnuteľností v k.ú. E. F., parcely reg. „E“ parc.č. 2592/31 a 3909 boli N. Q. (ž. E., O. O.) (SPF) v podiele 1/2 a N. E. (O. O., m. Q.) (SPF) v podiele 1/2.

15. L. (Q.) N., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní po zomr. L. N. vedenom na Štátnom notárstve v Nitre bolo vydané rozhodnutie pod č. D 615/64-11 zo dňa 10.06.1964, na základe ktorého nehnuteľnosti v kat. úz. E. F. vo vl. čís. 2018, pod A I, r.č. 2, p.č. 2592/31 roľa v hone „G.“ vo výmere 1 ha 17 árov a 47 m<sup>2</sup> v polovici a vo vl. čís. 1451, pod a I, r.č. 1, p.č. 39009 roľa v hone „E. G.“ vo výmere 1 ha 13 árov 62 m<sup>2</sup> v polovici prevzala dcéra po poručiťelovi L. G., O. N. v celosti.

16. L. G., O. N., nar. XX.XX.XXXX, nadobudla druhým manželstvom priezvisko G.. L. G., naposledy bytom E., H. I. XXX/XX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie vedené na Okresnom súde Brezno bolo uznesením č.k. 8D/68/2019 – 15 zo dňa 04.04.2019 zastavené. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva okruh dedičov, a to syn G. G., nar. XX.XX.XXXX syn E. G., nar. XX.XX.XXXX a dcéra L. M., nar. XX.XX.XXXX.

17. Podľa oznámenia o užívaní a nájme pozemkov Poľnohospodárskeho družstva E. F. zo dňa 15.02.2007 družstvo eviduje ako vlastníka pozemkov parc.č. 2592/32 a parc.č. 3909 L. G., E., I. XX E. 1/2, ktorej vypláca nájomné a zbytok neznámy vlastník – Slovenský pozemkový fond (č.l 33 spisu).

18. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

19. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

20. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

21. Podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení účinnom do 31.12.2005 (ďalej len Notársky poriadok) osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať

a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu,6) najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá  
1. vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

2. vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

3. vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu<sup>6a</sup>) alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu,<sup>6b</sup>) že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,  
b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností,  
c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

22. Podľa § 193 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len CSP) prokurátor môže podať žalobu, ak ide o určenie vlastníctva, ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu.

23. Podľa § 137 písm. c) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

25. Súd konštatuje, že žalobca (Krajská prokuratúra Nitra) má aktívnu žalobnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby o určenie vlastníckeho práva. I keď žaloba prokurátora podľa § 93 ods. 1 písm. b) chráni objektívne vlastnícke právo, nemá povahu vlastníckej žaloby, ktorou sa vlastník domáha ochrany svojho subjektívneho vlastníckeho práva. Rozdiel oproti určovacej vlastníckej žalobe fyzickej a právnickej osoby spočíva v tom, že prokurátor pri jej podaní nepreukazuje v zmysle § 137 písm. c) naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Týmto určením totiž prokurátor nikdy nemôže byť dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, pretože nie je účastníkom príslušných právnych vzťahov. Na žalobu prokurátora podľa § 93 ods. 1 písm. b) potom dopadá znenie § 137 písm. c) za bodkočiarkou, v zmysle ktorého „naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu“, pričom osobitným predpisom tu je predovšetkým znenie odsekov 1 a 2 § 3 zákona o prokuratúre (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022.). Rovnako je daný aj okruh pasívne legitimovaných subjektov, keď žalovaným v 1.rade je osoba, ktorej aktuálne svedčí zápis vlastnícke práva v katastri nehnuteľností a ktorá bola zúčastnená na právnych vzťahoch, pri ktorých prokurátor namietala nadobudnutie vlastníctva a ostatnými žalovanými sú právni nástupcovia osôb, vo vzťahu ku ktorým sa určenie vlastníckeho práva ku dňu ich smrti požaduje.

26. Žalobca v priebehu konania zmenil žalobu (zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo). Nakoľko ku zmene žaloby došlo pred jej doručením žalovaným, konal súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby (§ 141 CSP).

27. Čo sa týka vecného prejednania sporu, v konaní neboli žiadne sporné skutočnosti. Žalovaní v 2. až 5. rade so žalobou súhlasili. Žalovaný v 1. rade skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Jeho tvrdenie, že nedisponuje žiadnymi dokumentmi, je irelevantné. Skutočnosti tvrdené v žalobe sú žalovanému v 1.rade známe z prebiehajúceho trestného konania, ako aj z predmetnej žaloby a príloh, ktoré boli k žalobe pripojené, preto žalovanému nič nebránilo predložiť skutkové tvrdenia, prípadne označiť dôkazy a požiadať o ich zabezpečenie súd, ak nimi sám nedisponuje.

28. Predmetom konania je otázka naplnenia podmienok vydržania vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1.rade, ktoré bolo zapísané na základe osvedčenia vydržania vlastníckeho práva. Vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Je úzko späté s držbou, a to konkrétne len s oprávnenou držbou, ktorá môže vyústiť do nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Zákonnými predpokladmi vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, sú a) spôsobilý subjekt, b) spôsobilý predmet držby, c) dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, d) oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu, e) uplynutie vydržacej doby, čo je v prípade nehnuteľnosti 10 rokov. Je nesporné, že žalobcovia sú ako fyzické osoby spôsobilým subjektom vydržania, rovnako nehnuteľnosť je spôsobilým predmetom vydržania.

29. Základnou podmienkou vydržania je oprávnenosť držby, teda nakladanie s vecou ako so svojou, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti (t.j. aj okolnosti nadobudnutia držby) dobromyseľný, že mu vec patrí ako vlastníkovi. Oprávnená držba sa nemusí opierať o platný nadobúdaci titul, ale môže sa opierať

aj o domnelý právny dôvod. Z uvedeného vyplýva, že domnienka držiteľa, že mu vec patrí, sa musí vždy opierať o niektorý z právnych úkonov alebo inú právnu skutočnosť, na základe ktorých, podľa jeho presvedčenia vec alebo právo nadobudol. Otázka existencie dobrej viery sa posudzuje z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno od neho požadovať, nemal a nemohol mať pochybnosti o tom, že mu právo alebo vec patrí. Hodnotenie dobrej viery je vždy vecou individuálneho posúdenia a do úvahy treba brať všetky okolnosti, predovšetkým okolnosti, za ktorých bola držba uchopená a vykonávaná. To, či je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, musí byť zhodnotený objektívne, nestačí sa zamerať na dokazovanie len na zisťovanie subjektívnych predstáv držiteľa.

30. Z dôkazov predložených v konaní nevyplýva splnenie podmienok vydržania v prospech žalovaného v 1.rade. Domnelým nadobúdacím titulom mala byť rodinná dohoda, na základe ktorej starý otec žalovaného v 1.rade za náhradu prevzal sporné nehnuteľnosti a následne ich ústnou darovacou zmluvou daroval žalovanému v 1.rade. Táto skutočnosť mala byť preukázaná vyhlásením E. Q. (predloženom v konaní o vydanie osvedčenia o vydržaní), ktorá však obsah tohto vyhlásenia v trestnom konaní poprela, o skutočnostiach vo vyhlásení nemala žiadnu vedomosť a osoby pôvodných vlastníkov nepoznala, pričom je dôvodné domnievať sa, že uvedené vyhlásenie vyplnil sám žalovaný v 1.rade po a p. Q. sa s jeho obsahom neoboznámila (sám žalovaný tieto tvrdenia v žalobe nepoprel, teda ich možno považovať za nesporné). Za takéhoto stavu absentuje, resp. je vážne spochybnená existencia právneho titulu, na základe ktorého mala oprávnená osoba vstúpiť do držby. Zároveň nie je zjavné, kedy mala doba oprávnenej držby začať. Nepretržité dobromyseľné užívanie sporných nehnuteľností po celú vydržaciu dobu je spochybnené užívaním pozemkov poľnohospodárskym družstvom, ktoré ako vlastníka eviduje L. G., ktorá nehnuteľnosti nadobudla v dedičskom konaní v roku 1964 a ktorej bolo dlhodobo vyplácané nájomné za sporné pozemky. Žalovaný v 1.rade uvedené pochybnosti žiadnym spôsobom nevyvrátil.

31. Aj samotné konanie o osvedčení vydržania malo nedostatky, keď notárska zápisnica o vydržaní neobsahovala zákonom predpísanú náležitosť v zmysle § 63 písm. a) bod 3 Notárskeho poriadku, a to vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu (Slovenský pozemkový fond), že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady.

32. Súd konštatuje, že nebolo preukázané splnenie podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v 1.rade. Preto je potrebné konštitutívnym výrokom súdu zosúladiť aktuálny vlastnícky stav so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Pred zápisom vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1. rade boli ako vlastníci zapísaní Q. N. a E. N., O. O., každý v podiele 1/2. Z dedičského rozhodnutia Štátneho notárstva v Nitre č. D 615/64 -11 (č.l. 114 spisu) vyplýva, že sporné nehnuteľnosti po zomrelom L. (Q.) N. nadobudla jediná dedička L. G., O. N. (v tom čase s priezviskom G.), ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela (skutočnosť, že vlastnícke právo na základe dedičského rozhodnutia nebolo zapísané v katastri nehnuteľností, nemá vplyv na vlastnícke právo L. G., pretože následný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností o prechode vlastníckeho práva z poručiteľa na dediča nemá konštitutívne účinky, ale len účinky deklaratórne a vykonáva sa záznamom). Sporné nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia po zomrelej. Súd preto určil, že L. G. bola ku dňu svojej smrti podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností v podiele 1/2. Vo vzťahu k E. N. neboli zistené žiadne skutočnosti nasvedčujúce prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva, preto súd určil, že bola ku dňu smrti podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností v podiele 1/2.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol plne úspešný žalobca, ktorému titulom úspechu svedčí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže si však žalobca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.