

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210755
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212210755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému G. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XX, R., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou N. D., Q. O. E. R. H. H. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o 1.199,64 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 995,82 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia žaloby 52,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v Bratislave po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 203,82 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 14.05.2012, domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.199,64 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom žalovaným neuhradených faktúr za žalobcom poskytnuté telekomunikačné služby v sume 203,82 € a zmluvnej pokuty v sume 995,82 €.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 23.11.2012 č. k. 15C/177/2012-63 ustanovil opatrovníčku N. D., Q. O. E. R. H. H. R..

Podaním zo dňa 21.01.2013, doručeným súdu dňa 22.01.2013, oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, vstup do konania na strane žalovaného ako vedľajšieho účastníka.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, žalobca faxom zo dňa 14.02.2013 z dôvodu hospodárnosti konania

a opatrovníčka žalovaného telefonicky s tým, že súhlasili, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Pred začatím pojednávania o veci vzal žalobca pred súdom dňa 23.11.2012 späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 995,82 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia. Súd preto v súlade s § 96 O. s. p. konanie v uvedenej časti žaloby zastavil.

Po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi neuhradené telekomunikačné služby v sume 203,82 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 09.01.2009 Zmluvu o pripojení č. A4204529 a Dodatok k zmluve o pripojení č. A4204529 s identifikačným kódom 3043993 a dňa 19.04.2009 Dodatok k zmluve o pripojení č. A4204529 s názvom SLUŽBA Twin a s identifikačným kódom 3261376.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A4204529, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, platné a účinné odo dňa 01.10.2006 žalobca zapožičal žalovanému jeden kus mikroprocesorovej karty - SIM kartu XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX a programom Paušál Kontakt 30 a na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4204529 zo dňa 09.01.2009 predal žalobca žalovanému jeden kus mobilného telefónu značky Nokia 2630 za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € (vrátane DPH). Na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4204529 s názvom SLUŽBA Twin zo dňa 19.04.2009 predal žalobca žalovanému jeden kus mobilného telefónu značky LG KF310 za zľavnenú kúpnu cenu 16,27 € (vrátane DPH).

Účastníci konania uzavreli dňa 06.07.2009 Zmluvu o pripojení č. A4438708 a Dodatok k zmluve o pripojení č. A4438708 s identifikačným kódom 3415768.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A4438708, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, platné a účinné odo dňa 01.10.2006 žalobca zapožičal žalovanému jeden kus mikroprocesorovej karty - SIM kartu XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX a programom Volania do všetkých sietí 50 + Deň a na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4438708 zo dňa 06.07.2009 predal žalobca žalovanému jeden kus mobilného telefónu značky Nokia 3120 classic za zľavnenú kúpnu cenu 1,- € (vrátane DPH).

Žalobca fakturoval žalovanému cenu dodaných služieb faktúrou č. 1005946942, vyhotovenou dňa 22.10.2009, splatnou dňa 05.11.2009 v sume 2,66 € s DPH, faktúrou č. 8783955920, vyhotovenou dňa 22.10.2009, splatnou dňa 05.11.2009 v sume 23,90 € s DPH, faktúrou č. 8783955921, vyhotovenou dňa 22.10.2009, splatnou dňa 05.11.2009 v sume 56,75 € s DPH, faktúrou č. 1006075880, vyhotovenou dňa 22.11.2009, splatnou dňa 06.12.2009 v sume 2,33 € s DPH, faktúrou č. 8784454332, vyhotovenou dňa 22.11.2009, splatnou dňa 06.12.2009 v sume 32,43 € s DPH, faktúrou č. 8784454331, vyhotovenou dňa 22.11.2009, splatnou dňa 06.12.2009 v sume 46,31 € s DPH, faktúrou č. 8784957837, vyhotovenou dňa 26.12.2009, splatnou dňa 09.01.2010 v sume 3,95 € s DPH a faktúrou č. 8784957836, vyhotovenou dňa 26.12.2009, splatnou dňa 09.01.2010 v sume 35,49 € s DPH.

Výzvou zo dňa 23.07.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.207,64 €, najneskôr do 06.08.2010. Uvedená výzva bola žalobcom odovzdaná na poštovú prepravu dňa 23.07.2010.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi uvedenú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku, po jej čiastočnom späťvzatí žalobcom, dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb 203,82 €, súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi zvyšok žalovanej pohľadávky, po jej čiastočnom späťvzatí, v sume 203,82 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne. Pri počiatku omeškania

s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 23.07.2010 a v nej určeného času plnenia (do 06.08.2010), po uplynutí ktorej lehoty sa žalovaný dňom 07.08.2010 dostal do omeškania s jeho plnením.

O vrátení kráteného súdneho poplatku z čiastočného späťvzatia žaloby žalobcovi bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3), 4), 6) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca procesne zavinil, že sa konanie v časti žaloby o zaplatenie 995,82 € muselo zastaviť, čo je možné považovať za neúspech žalobcu v konaní v tejto časti žaloby (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Vo zvyšku žaloby mal žalobca plný úspech, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).