

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010019
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného D. L. na hlavnom pojednávaní dňa 14.2.2013 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : D. L., nar. X.XX.XXXX, bytom T., G. V. XX/X,

je vinný, že :

dňa 26.7.2012 o 15.15 hod. v Handlovej, okres Prievidza na D. ulici medzi viaduktom a čerpacou stanicou Slovnaft po tom, čo pred prechodom pre chodcov zastavil vodič C. H. autobus značky SOR C10.5 TEČ D. XXX V., dal na prechode prednosť chodcovi - obžalovanému, ktorý pristúpil k pravej prednej časti stojaceho autobusu a päťou rozbil sklenenú výplň predných dverí autobusu, čím bola spoločnosti SAD Prievidza, a.s., so sídlom Prievidza, Ciglianska cesta 1, 971 36, IČO: 36324043, spôsobená škoda vo výške 778,84 eura,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje podľa jeho možností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 778,84 eur poškodenému SAD Prievidza, a.s., so sídlom Prievidza, Ciglianska cesta 1.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému SAD Prievidza, a.s., so sídlom Prievidza, Ciglianska cesta 1, IČO: 36324043 škodu vo výške 778,84 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 257 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného D. L. (ďalej len „obžalovaný“), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, ku skutku pod bodom 1 obžaloby vypočul svedkov M. K., R. D., vzhľadom na ich výpovede a oboznámené listinné dôkazy vec obžalovaného za tento skutok postúpil orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, ku skutku pod bodom 2 obžaloby vypočul svedka C. H., A. T., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil právo obžalovaného a v zmysle § 34 odsek 1 Trestného poriadku ku skutku odmietol vypovedať.

Svedok C. H. vypovedal, že v daný deň išiel autobusom, ktorého bol vodičom a v priestoroch pod železničným mostom v blízkosti čerpacej stanice Slovnaft v Handlovej po priechode pre chodcov prechádzal jemu neznámy muž. Ako prechádzal priechodom, ostal v strede neho stáť, preto mu rukou viackrát ukázal, že môže prejsť. Tento muž sa začal rozčuľovať, volal ho, aby z autobusu vyšiel. S autobusom podišiel malý úsek, myslel si, že tak muž skôr odíde. To sa však nestalo, naopak muž sa rozbehol a rukou udrel do pravých predných dverí do oblasti skla, čím toto sklo prasklo. Nie je pravdou, žeby on do muža autobusom narazil. Obratom privolať políciu a sledoval, kam muž pôjde, pretože pri autobuse neostal. Videl ho vojsť do pivárni na Ulici Mostnej v Handlovej, čo i uviedol polícii, ako i popis muža. Po chvíli hliadka z pivárne vyviedla muža, ktorý rukou rozbil sklo na autobuse. Tento muž bol ten, ktorý bol predvedený na políciu, je to obžalovaný. Ako splnomocnenec poškodenej strany uplatnil i nárok na náhradu škody za poškodenú stranu vo výške 778,84.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi i vypočutý príslušník privolanej hliadky polície svedok A. T.. Ďalej uviedol, že keď vyvádzali obžalovaného po jeho nájdení v danej pivárni, uvidel, že mal poranenie na pravej ruke - tiekla mu krv na hánkach, ktoré mal odreté. Obžalovaný sa bránil, že ho autobus zrazil.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zápisnicou o ohliadke s fotodokumentáciou č.l. 43-47, z ktorej i vyplýva povaha poškodenia dverí - kruhové poškodenie dverí - rozbitie, odborným vyjadrením č.l. 54-55, z ktorého dôkazu vyplýva, že poškodením skla vznikla poškodenej spoločnosti SAD Prievidza, a.s., Prievidza, škoda 778,84 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrnne mal potom súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, ktorou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda dosahujúca najmenej sumu 266 eur.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích, neoprávnených osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami, charakteristikami osoby obžalovaného. Na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol doposiaľ súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 70, pripojený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/58/2012, z neho predovšetkým uznesenie č.l. 91. Pred spáchaním trestnej činnosti bol postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l.65 - 66, v mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje - správa o povesti č.l. 62. Zamestnávateľom je hodnotený ako dobrý pracovník, u ktorého však došlo k vykázaniu i neospravedlnených absencií, za ktoré bol o v roku 2012 disciplinárne postihnutý.

Pri ukladaní trestu súd u oboch obžalovaných zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd nevzhladol žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, nevzhladol však ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby - trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nahraďiť poškodenému spôsobenú škodu, bude dostatočný na morálne odsúdenie konania obžalovaného, jeho prevýchovu, no predovšetkým na ochranu spoločnosti. Súd nebol názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom nepodmieneným, ale že z pohľadu generálnej, ale i individuálnej prevencie účel trestu dostatočne splní vyššie uvedený trest. Takto uložený tresty súd hodnotil za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 778,84 eur, prihliadnuc i na výšku preukázanej škody, vychádzajúc zo škody ustálenej na podklade vykonaného dokazovania v skutkovej vete rozsudku, súd obžalovaného v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody v prospech poškodenej spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.