

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211121
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211121.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: B. R., rodená P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, C. L., adresa na doručovanie písomností U. P. XXX, C. L., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Evou Kukuricášovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: C. R., nar. X.X.XXXX, bytom bytom T. XXX/X, C. L., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie osloboditeľov 23, Liptovský Mikuláš, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v tomto znení :

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva navrhovateľky:

- DVD prehrávač PHILIPS
- čalúnená válenda
- plynový sporák s elektrickou rúrou
- automatická práčka BOSCH
- rohový písací stôl pod PC

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva odporcu :

- sedacia súprava rohová zelenej farby
- čierna obývací stena
- farebný prijímač OTP 55 cm uhlopriečka
- videorekordér PANASONIC
- drevený konferenčný stolík
- audiosúprava PANASONIC čierna
- manželská dvojposteľ hnedej farby
- dve skrine s nadstavcami zn. GALA
- televízny prijímač 36 cm uhlopriečka
- jedálenský stôl, rohová lavica, stolička
- kombinovaná chladnička ELEKTROLUX
- čierny písací stôl
- čierna dvojdvierová skrinka
- skrinka otvorená
- motorové vozidlo Škoda Felícia, evidenčné číslo LM 303 AT tmavozelenej farby
- trojizbový byt č. XX M. U. U., F. F. X, M. P. E.. T., F. Q. R. P.. Č.. XXX, postavený na parcele č. 766/20, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu - 6030/551680, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie G.,
- spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. 776/20 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1078 m² - 6030/551680, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres, obec Liptovský Mikuláš, Katastrálne územie G.
- záväzok vyplývajúci z úveru od U. Q. P., a.s., pre zabezpečenie výmeny okien v bytoch a spoločných priestoroch bytového domu na Ulici T. XXX/ X, X, X, X, X C.Ý. L..

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke sumu výplatku z titulu vyporiadaného BSM spolu vo výške 17.000 eur, v dvoch splátkach, prvá je splatná do 28.2.2013 vo výške 8500 eur, druhá je splatná do 31.12.2013 vo výške 8500 eur s tým, že nezaplatením prvej splátky sa stane splatným celý dlh. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu 16,11 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.10. 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/125/2010 dňa 26.10.2010.

V priebehu konania účastníci pristúpili k uzavretiu súdneho zmiaru, text ktorého je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ust. § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Nakoľko medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier je v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi súd ho schválil.

Výrok o trovách konania zodpovedá ustanoveniu § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu, ktoré neboli kryté z ním zloženého preddavku a ktoré vznikli vyplatením znalečného znalkyni I.. Q. F. na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/244/2012 -166 zo dňa 25.1.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/244/2012 - 171 zo dňa 1.2.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti o trovách konania a trovách štátu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Odporca aj jeho právny zástupca sa vzdal práva podať odvolanie proti výrokovej časti uznesenia, ktorým bol zaviazaný zaplatiť štátu trovy konania.