

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201241
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622201241.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E., B. XXXX/XX a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E., G. XX, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 18.03.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh matky mal. dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 6P/153/2021 zo dňa 04.11.2021, v časti úpravy styku otca s maloletou, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že maloletú si otec v čase určenom ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky alebo po predchádzajúcom telefonickom dohovore s matkou, na inom mieste a v čase určenom ako koniec styku otec matke maloletú v mieste bydliska riadne a včas odovzdá, pričom tento styk sa neuplatní v čase letných prázdnin.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje tým, že otec nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 6P/153/2021 zo dňa 04.11.2021. Dňa 13.12.2021 sa navrhovateľka s otcom maloletého dieťaťa dohodli na dočasnej úprave rodičovskej dohody ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že maloletá dcéra bude v starostlivosti otca v období od 12.12.2021 do 23.12.2021 a následne ju otec odovzdá matke. maloletá bola toho času v domácnosti otca, ktorý s navrhovateľkou odmietal komunikovať a maloletú odmietal matke odovzdať do jej starostlivosti. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že zo strany otca dochádza k svojvoľnému zásahu do liečebného procesu, ktorým maloletá prechádza a to je v rozpore s jej záujmami. Maloleté dieťa má diagnostikovanú mentálnu anorexiu a nedodržiavanie medikamentózneho liečby, vyhýbanie sa liečebným sedeniam a lekárske vyšetreniam, odmietanie hospitalizácie dcéry, hoci to bolo akútne odporúčané lekármi z dôvodu zhoršenia jej stavu. Navrhovateľka otca maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala k rešpektovaniu predmetného rozsudku a na konanie otca upozornila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Otec maloletej na tieto výzvy nereagoval. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že otec maloletej je závadová osoba, ktorá nadmerne používa alkoholické nápoje a absolútne si neuvedomuje závažnosť zdravotného stavu maloletej, ktorá odmieta spolupracovať s matkou, čo má výrazne negatívny vplyv na chovanie maloletej dcéry ako aj na jej celkový psychický stav.

3. Navrhovateľka predložila súdu kópiu rozsudku sp. zn.: 6P/153/2021 Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 04.11.2021, výzvu zo dňa 26.01.2022 a úradný záznam zo dňa 13.12.2021 z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 13.04.2022, sp.zn.: 4Em/1/2022 - 17 súd ustanovil maloletej Sarah Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov.

5. Súd dňa 18.05.2022 vyzval otca maloletého dieťaťa F. B. na vyjadrenie, či sa podrobuje rozhodnutiu sp. zn. 6P/153/2021 zo dňa 04.11.2021, prípadne, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže tomuto rozhodnutiu podrobovať.

6. Ustanovený kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 20.05.2022 uvádza, že V období pred rozvodom bol s maloletou Sarah zrealizovaný osobný pohovor z dôvodu zistenia jej názoru na prejednávajúcu vec. Uviedla, že problémy medzi rodičmi už vnímala veľmi dlho. Žije s nimi, a tak vie o tom, že to medzi nimi už dlhodobo nie je dobré. Premýšľala o tom, že nechce ani jednému z rodičov ublížiť, a tak chce vyskúšať striedavú starostlivosť. Matka sa asi dva mesiace pred rozvodom odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Maloletá priznala, že má diagnostikovanú celiakiu a ešte ďalší vážny zdravotný problém, a to mentálnu anorexiu. Je pod pravidelnou kontrolou všetkých potrebných odborníkov. Veľmi sa trápila, že jej diagnóza obnáša aj mnoho obmedzení. Napríklad nemohla pokračovať vo svojej záľube, ktorou je jazda na koni (z dôvodu nízkej váhy). Podľa jej názoru, otec ju viac finančne podporuje a matka je viac praktická. Asi mesiac pred súdnym pojednávaním sa situácia zmenila z dôvodu hospitalizácie otca na psychiatrickom oddelení v Levoči (recidíva otca) a maloletá A. zmenila názor a trvala na tom, že chce byť zverená výlučne do osobnej starostlivosti matky. Z tohto dôvodu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Dňa 13.12.2021 sa na úrad dostavila matka, ktorá prostredníctvom emailovej komunikácie oslovila zamestnanca tunajšieho oddelenia a žiadala o stretnutie. Počas stretnutia uviedla, že situácia s maloletou A. sa komplikuje. Matka vníma, že dcéra sa necíti v jej domácnosti dobre a vzhľadom na jej vek a aj zdravotný stav nechce matka na ňu neúmerne tlačiť. Zamestnanec oddelenia navrhol matke, že je možné vyskúšať, aby strávila zatiaľ jeden mesiac v domácnosti otca. Rodičia sa za prítomnosti maloletej A. dohodli, že bude v starostlivosti otca od 13.12.2021 do 23.12.2021. Ďalšie dni sa prispôbia pracovnému režimu oboch rodičov. Od tohto obdobia sa problémy medzi rodičmi prehľbovali. Mal. Sarah už úplne odmieta chodiť k matke, nakoľko si s ňou v žiadnom smere nerozumie. Matka túto situáciu akceptovala, ale na druhej strane je presvedčená, že otec podceňuje vážnosť zdravotného stavu maloletej. Zistila, že dcéra riadne neužíva predpísané lieky a taktiež sa obáva aj toho, že nedodríava vyváženosť a vhodnosť stravovacích jednotiek. Je potrebné uviesť, že maloletá je pod pravidelným lekárskeym dohľadom a rodičia spoločne s ňou absolvujú všetky potrebné vyšetrenia a kontroly. Iniciátorom vyšetrení je predovšetkým matka. Vzájomne vzťahy sa však veľmi naštrbili a dcéra odmieta jej prítomnosť. Nemá problém sa na jej adresu aj verejne vyjadrovať veľmi nevhodnými výrazmi. Nechce sa vrátiť do jej domácnosti a taktiež s ňou nekomunikuje. Otec si matku zablokoval v telefóne. Oba rodičia majú diametrálne odlišný názor na výchovu a zdravotný stav maloletej. Celú situáciu komplikuje aj tá skutočnosť, že otec vyjadril podozrenie, že lekári v A. D. E., ktorí sa zaoberali zdravotným stavom maloletej nie sú objektívni, nakoľko podľa jeho názoru matka je zdravotník, a teda má medzi lekármi kontakty. Z tohto dôvodu sa obrátil na Detskú fakultnú nemocnicu v Martine, aj preto, že sa dozvedel tú skutočnosť, že sú tam veľmi dobrí, špičkoví zamestnanci. Ak oni rozhodnú, že je potrebná ďalšia hospitalizácia, tak údajne urobí všetko preto, aby dcéru vysvetlil celú situáciu a našli riešenie, ktoré bude v záujme maloletej. Matka vyjadrila súhlas s opakovanou realizáciou všetkých vyšetrení v Martine. V tomto období sú všetky vyšetrenia ukončené a lekári z H. sa zhodli na tom, že pre maloletú nevyučujú v prípade potreby hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, v prípade ak jej telesná váha klesne pod 40 kg. Otec podľa matky celú situáciu zľahčuje a podľa jej názoru podporuje Sarah v nenávisti voči nej. Uviedla, že jej jediný kontakt s dcérou je iba v čakárni lekárov, keď čakajú na vyšetrenia. Aj v takýchto situáciách jej však dcéra nadáva a otec ju verbálne aj neverbálne v tomto konaní povzbudzuje, a to tým, že sa usmieva alebo matke povie, že Sarah má už iba jedného rodiča. Matka uviedla, že situácia je čoraz horšia, už takmer nemá žiadne kontakty s dcérou a keď, tak iba počas vyšetrení, ktoré absolvuje maloletá za prítomnosti oboch rodičov. Naposledy bola dcéra v jej domácnosti 27.12.2021 a 10.01.2022, kedy si prišla pre nejaké veci. Matka lekárske správy, SMS komunikáciu a krátke správy od triedneho učiteľa a pedagógov, ktorí majú s maloletou spoločný vyučovací proces. Matka opätovne vyjadrila strach z budúcnosti maloletej a vie, že dcéra manipuluje s otcom, ktorý v snahe jej vyhovieť bagatelizuje jej zdravotný problém. Otec uviedol, že v čase, keď je v práci, tak v celom rozsahu starostlivosť o maloletú zabezpečujú jeho rodičia alebo sestra, ktorí žijú v dvojdomu v D. I.. Podľa jeho vyjadrenia sa Sarah cíti v ich domácnosti dobre. Na tunajšom oddelení bol s maloletou dňa 17.05.2022 zrealizovaný pohovor bez prítomnosti otca. Mal A. uviedla nasledovne: „Teraz v tomto období sa cítim spokojná. Ujasnila som si, že sa chcem do budúcnosti venovať zvieratám. Začalo sa mi dariť aj v škole. Z dejepisu som mala štvorky

a teraz mám dve jednotky. V škole nie som unavená, sústredím sa na vyučovanie a postupne sa vo všetkých smeroch dávam do kopy. O podanom návrhu otca viem. Nemám až taký osoh, že som u otca, lebo ja si nemôžem robiť, čo chcem. Jedine, čo mi vadí, že musím chodiť po toľkých vyšetreniach. Iniciuje to moja mamka. Nemôžem donekonečna chodiť po vyšetreniach a lekároch. Keď je otec v práci, tak som so starými rodičmi alebo krstnými, oni majú dvojdom. S mamou sa nekontaktujem, iba na vyšetreniach. Nechcem sa s ňou stretávať, je to pre mňa ťažké. Stále mi nejakou ublíži, cítim sa zle psychicky. Citovo ma vydiera či už sú to kone, a tak. Vie, že mi to ubližuje, a že tam nemôžem ísť. Chodím na prevážovanie k psychiatričke B.. Keď mi váha klesne pod 40 kg, tak sa to bude musieť riešiť. Mám aj priateľky, sme taká štvorica vychádzame veľmi dobre. S mamou sa nechcem do budúca vôbec stretávať. Asi je to v tom, že sa hádame, mám jej dosť, nechcem postupovať jej vyšetrenia, som z toho unavená. Chodím aj k psychológovi B. J. občas s tými termíny je to zložité. Vychádza to aj 2 krát do mesiaca. U psychologičky K. som bola iba raz." Kolízny opatrovník na záver uviedol, že má za to, že aktuálne nie sú žiadne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa maloletá nemôže podrobovať rozhodnutiu.

7. Otec maloletého dieťaťa na výzvu súdu zo dňa 18.05.2023 neodpovedal a súd pristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty vo výške 100,- eur a to uznesením sp. zn.: 4Em/1/2022. Otec maloletej výzvu na vyjadrenie prevzal dňa 24.05.2022 a na túto neodpovedal.

8. Navrhovateľka doručila na tunajší súd svoje vyjadrenie zo dňa 16.11.2023, v ktorom uvádza maloletá trpí mentálnou anorexiou a jej zdravotný stav sa občas prechodne zlepší, ale v konečnom dôsledku neustále hrozí ohrozenie jej života a zdravia a to o to viac, pretože otec maloletej svojvoľne a nezákonne nerešpektuje názory odborníkov, závery lekárskeho vyšetrenia a maloletá nie je pod kontrolou, ako si to vyžaduje jej zdravotný stav. Otec a jeho rodina vedú maloletú proti jej matke, dôsledkom čoho je to, že maloletá vyzvala matku aby sa stratila z jej života. Je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa nerešpektovanie rozhodnutia súdu a tiež je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, že súd v takej závažnej veci nekoná bezodkladne, i keď ide pri osobe maloletej o dieťa, ktoré má 16 rokov, a to najmä preto, že sama nie je schopná si uvedomiť svoj stav a perspektívne nepriaznivé následky jeho vývoja v prípade, že sa nebude dodržiavať liečebný proces a otec ju bude len utvrdzovať v jej postojoch, tak ako to robí doteraz. Otec maloletej nerešpektuje nie len záujem maloletého dieťaťa, ale ani lekárske vyšetrenia a už vôbec nie rozhodnutia súdov a to bez akýchkoľvek následkov za takého jeho správanie, ktoré hraničí s trestnou zodpovednosťou za marenie výkonu úradného rozhodnutia.

9. Navrhovateľka spolu so svojim vyjadrením doručil prepis komunikácie medzi ňou a otcom, prepis komunikácie medzi ňou a dcérou a lekársku správu od H. B., psychiatričky zo dňa 31.10.2022.

10. Tunajší súd uložil otcovi opakovanú poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur, nakoľko otec maloletej nereagoval na výzvu na vyjadrenie.

11. Dňa 04.04.2023 otec doručil prostredníctvom právneho zástupcu svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že dcéra A. B., narodená dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Dcéra“) v súčasnosti žije s ním v jeho byte na H. L. E. A. D. E.. Dcéra u Otca zotrváva od decembra roku 2021, kedy sa odmietla po vianočných sviatkoch vrátiť k Matke, s ktorou má v súčasnosti značne naštrbené vzťahy. Problematickosť vzťahov medzi Dcérou a Matkou je od daného času značne citelná, a aj z uvedeného dôvodu Otec inicioval konanie o zmenu úpravy pomerov práv a povinností k Dcére, ktoré Okresný súd Spišská Nová Ves vedie pod spisovou značkou 15P/40/2022. Samotný konajúci súd v Konaní o ÚPP vyhodnotil vzťahy medzi Matkou a Dcérou za problematické, a preto vydal dve uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ktorých určil konkrétne časy, kedy je Matka oprávnená sa stretávať s Dcérou v priestoroch Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Otec si vo vzťahu k styku Matky s Dcérou dovoľuje uviesť, že na Dcéru opakovane apeloval, aby si vzťahy s Matkou vylepšila, čo sa však zatiaľ nepodarilo predovšetkým z dôvodu na strane matky, ku ktorej nemá mal. Sarah žiadnu dôveru. Navyše, mal. Sarah má 17 rokov, pričom plnoletosť dosiahne v septembri 2023. Nie je v silách Otca fyzicky donútiť Dcéru vrátiť sa do starostlivosti matky, pričom však je Otec zároveň presvedčený, že vzhľadom na totálne narušené vzťahy medzi matkou a Dcérou, ktoré musel samotný súd aspoň čiastočne sanovať prostredníctvom neodkladných opatrení, nie je návrat Dcéry do starostlivosti Matky v najlepšom záujme mal. Sarah. Zároveň, rešpektujúc zdravotné problémy Dcéry Otec túto nechcel vystavovať takému stresu, aby ju pravidelne vysádzal pred Matkiným bydliskom, do ktorého by Dcéra odmietla ísť. Otec niekoľkokrát navrhol Dcére, aby sa za Matkou zastavila, tá však vždy reagovala odmietavo. Matka si zjavne neuvedomuje, že aj stretnutí v Centre pre rodiny a deti sa Dcéra zúčastňovala vďaka Otcovej

snahe a dohováraniu. Navyše, Dcéra je študentkou tretieho ročníka gymnázia, je takmer dospelá a samostatná a Otec ju nevozí na každé miesto kam sa presúva, preto Dcéra má stále možnosť za Matkou ísť, pokiaľ sa tak rozhodne. Dcéra však tráviť čas s Matkou dlhodobo odmieta. V uvedenej súvislosti si Otec dovoľuje uviesť, že aj Matka by si mala uvedomiť, že Dcéra už viac nie je malé dieťa, ktoré naložíte do auta a odnesiete na iné miesto, z ktorého samo neodíde. Matka si pravdepodobne neuvedomuje, že svojim správaním sa Dcére len vzdáva a bohužiaľ môže docieľiť, že Dcéra v septembri tohto roku, ako dovŕši plnoletosť, za Matkou už vôbec nepríde. Otec uvádza, že Dcéru násilím ísť k Matke nenúti nielen preto, že si to fakticky vôbec nevie pri takmer dospeléj osobe predstaviť, ale aj z toho dôvodu, že napriek tomu, že má diagnostikovanú mentálnu anorexiu je v súčasnosti stabilizovaná, pribrala a jej BMI index vykazuje požadovanú normu. Počas pobytu u Otca si Dcéra taktiež znateľne vylepšila školský prospech a Otec je presvedčený, že Dcére pobyt u neho prospieva a Dcéra prosperuje – a teda sleduje jej najlepší záujem.

12. Tunajší súd nariadil na deň 20.04.2023 pojednávanie, na ktorom otec uviedol, že má za to, že dodržiavam odporúčania lekárov, nepopiera dcérin zdravotný stav a k liečbe neprístupuje benevolentne. Všetky termíny vyšetrení o ktorých vie, dodrží ich alebo sa ospravedlní a zarezuje ďalší termín. Matka bola naposledy s dcérou včera pri vyšetrení na endokrinológii a posledné stretnutie mala u psychologičky. Otec uviedol, že maloletá s ním žije od decembra 2021. matka podľa slov otca kontaktovala kolíznu opatrovníčku, že dcéru nezvláda a preto bola dcéra na mesiac zverená jemu. Medzi dcérou a matkou dochádzalo k neustálym hádkam, maloletá sa v škole zhoršovala, zaspávala počas školy. Otec uviedol, že on neodmietol dcéru vrátiť, bola riadne matke vrátená ale jediný dátum, kedy riadne neprebehlo odovzdanie dieťaťa bol Štedrý deň, kedy matka sama odmietla, nedohodla sa s dcérou a darčeky nechala u suseda, keď sme neboli doma. Tým dala podľa otca dcére najavo, že už sa s ňou v ten deň nechce vidieť. Dieťa následne otec priviedol matke dňa 26.12.2021. Matka však dieťa večer odovzdala mojej mame s tým, že „na ňu nemá nervy“. Otec uviedol, že s matkou komunikuje písomne, mailom SMS správami. Navrhovateľka podľa otca používa spôsoby ako ho psychicky znemožňovať, urážať, v jednom kuse mu nadáva, pripomína mu jeho hospitalizáciu na psychiatrii, znevažuje jeho osobu ako človeka, nadáva mu, že nie je chlap. Stále sa vracia k jeho slabostiam, znevažuje a narúša jeho psychickú rovnováhu. Otec pri výsluchu uviedol, že je pravdou, že mal problém s alkoholom, rieši problematické psychické obdobie, ktoré trvalo asi 3 roky. Je ambulantne kontrolovaný a dochádza pravidelne k H. H.. Abstínuje od hospitalizácie v septembri 2021. Povinný uviedol, že s dcérou pravidelne preberá problémy, pravidelne sa s ňou zhovára o jej psychickom stave, o jej probléme s matkou. Opakovane jej povedal, že by mala mať lepší vzťah s matkou. Už počas manželstva upozorňoval manželku na to, že je prehnane prísna na dcéru, nedokáže pochváliť, alebo motivovať k tomu, že je dobrá, stále jej ukazuje len jej nedokonalosti, vyčíta jej veci ktoré sama nedodržiava a vyžaduje ich od dcéry. Otec uviedol, že vzťah oprávnenej a maloletej bol komplikovaný už pred rozvodom ich manželstva. Oprávnená narúšala pokoj v domácnosti, vyvolávala hádky, konflikty. Mrzí ho, že celá situácia takto dopadla, sú to v určitom zmysle aj komplikácie pre neho nakoľko o maloletú zabezpečuje starostlivosť len on a je to pre neho namáhavé. Maloletá ho počúva a rešpektuje, na čom sa dohodnú, to maloletá dodržiava. Pomáha mu v domácnosti, stará sa o domáce zvieratá – psy. Pokiaľ nie je doma, tak maloletá udržiava poriadok, učí sa. Naučila sa veľa zručností a to variť aj piecť. Čo sa týka asistovaného styku povinný uvádza, že sa veľmi nevydaril nakoľko si myslí, že oprávnená nezmenila svoj prístup. Maloletá na sedenia chodila pravidelne, načas nevynechal ani jedno stretnutie na rozdiel od oprávnenej. Povinný uviedol, že boli aj také momenty, kedy si myslel, že vzťah oprávnenej a maloletej sa začína zlepšovať, ale oprávnená znovu presvedčila maloletú o tom, že sa nezmenila, a že je rovnaká ako bola pre rok a pol. Povinný uviedol, že je ochotný prísť s maloletou na stretnutie, aby sa maloletá s oprávnenou stretli a nebude brániť v náprave ich vzťahu. Bola vypočutá aj oprávnená, ktorá uviedla, že povinný za celý ten čas neurobil nič pre to, aby sa mohli s maloletou stretávať. Oprávnená uviedla, že jej výchova nie je autoritatívna ale každé dieťa má mať isté hranice a pravidlá. Maloletá mala k v tom čase už 24 neospravedlnených hodín z dôvodu neskorých príchodov do školy. Ráno podľa oprávnenej chodí venčiť psa a nevie, či sa vôbec stíha ráno najesť. Na základe toho potom chodí neskoro do školy Povinný ju podľa oprávnenej v tomto podporuje a píše jej ospravedlnenky zo zdravotných dôvodov. Čo sa týka vyšetrení oprávnená uvádza, že je to ona, ktorá stále zabezpečuje termíny vyšetrení.

13. Na pojednávaní dňa 20.04.2023 bola súdu predložená správa od M. B. J. zo sňa31.03.2023, ktorá uvádza, že maloletá prichádza na stretnutia dlhú dobu sama, predtým to bolo s otcom. Spolupráca rodičov takmer absentuje, kontakt s otcom maloletej prebehol naposledy v mesiaci august 2022,

odvtedy otec neprejavil záujem o kontakt so psychológom. Kontakt s matkou naposledy prebehol v mesiaci november 2022, matka sa odvtedy informuje pravidelne telefonicky. Spolupráca s maloletou je problematická, svoj zdravotný stav a psychický stav považuje za plne kompenzovaný a uspokojivý. Maloletá nie je dostatočne motivovaná k práci na raste svojej osobnosti.. Prístup otca k terapii je benevolentný, nemá záujem o spoluprácu so psychológom.

14. Dňa 19.05.2023 bolo na tunajší súd doručená vyjadrenie povinného, ktorý spolu s týmto podaním doručil aj lekársku správu z detskej endokrinologickej ambulancie zo dňa 19.04.2023, lekársku správu zo dňa 04.011.2022, lekársku správu z nefrologickej ambulancie zo dňa 15.11.2022 a lekársku správu z psychiatrickej ambulancie zo dňa 17.03.2023.

15. Súd nariadil na deň 25.05.2023 pojednávanie, na ktorom bola vypočutá oprávnená, ktorá uvádza, že maloletá bola zverená do jej starostlivosti a trvalo to až do roku 2021, kedy sa spolu s povinným dohodli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, že maloletá bude u otca dva týždne a potom sa vráti späť do domácnosti matky. Dôvodom, prečo sa maloletá nevrátila do jej domácnosti, môže podľa vyjadrenia oprávnenej byť, že povinný maloletej zabezpečil psa a bol benevolentnejší v oblasti stravovania. Oprávnená uviedla, že maloletá mala následne zhoršené laboratórne výsledky, mala opuchy končatín a pokles váhy. Maloletá bola hospitalizovaná v nemocnici v Spišskej Novej Vsi a následne mala byť prevezená na psychiatrické oddelenie do Prešova. Z Prešova malo byť maloleté dieťa prevezené na špecializované oddelenie do Bratislavy. Oprávnená uvádza, že to sa nezrealizovalo, nakoľko otec s hospitalizáciou nesúhlasil a vyhrážal sa právnikmi. Oprávnená uviedla, že s maloletou sa stretáva zvyčajne cez víkend, cez týždeň to odmieta a od posledného pojednávania nevidí zmenu k lepšiemu. Dôvodom stretávania sa s dcérou vidí oprávnená v tom, že maloletá zmenila svoje správanie a prístup, niektoré veci si podľa oprávnenej uvedomila sama a tiež to, že jej ide iba o jej zdravie a šťastie. Maloletá oprávnenej uviedla, že u otca sa cíti bezpečne a nemá žiadne obmedzenia. Oprávnená uviedla, že s maloletou sa stretávali len na vyšetreniach, kde bol prítomný otec alebo niekto z jeho rodiny a tiež na asistovaných stykoch. Maloletá sa začala viac otvárať a vzťah sa zlepšoval. Oprávnená uviedla, že maloletej aj opakovane volala ale nie vždy jej zdvihla telefón. S maloletou trávia čas tak, že sa idú prejsť, venčia psa alebo idú na nákupy. Na stretnutiach nerozoberajú dcérin zdravotný stav ale skôr bežné veci. Oprávnená uvádza, že vie, že maloletá jej zatiaľ nedôveruje, dôvera bola narušená, keď bola maloletá hospitalizovaná na detskom oddelení a následne mala byť hospitalizovaná na psychiatrii, vtedy jej maloletá vyčítala, že to urobila bez jej vedomia. Maloletá je podľa oprávnenej negatívne ovplyvnená otcom, správa sa podľa jeho vzoru, je izolovaná, nemá priateľov, je sociálne izolovaná, nechce chodiť s kolektívom na výlety ani na lyžiarsky. Oprávnená uvádza, že maloletá už odmieta navštevovať lekárov a lekárske vyšetrenia, nakoľko si myslí, že to nepotrebuje. Na pojednávaní bol vypočutý aj povinný, ktorý uviedol, že vie, že matka má skutočný záujem o dcéru ale neuviedol si, že sa zapríčinila aj ona o jej zdravotné problémy a maloletá ju aj preto odmieta. Maloletú sa snaží motivovať k obnove vzťahu s oprávnenou ale maloletá oprávnenej nedôveruje.

16. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

18. Po preskúmaní skutkového stavu, vypočutí účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, súd rozhodol o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. Oprávnená sa domáha splnenia povinnosti, ktorá je toho času naplnená. Maloletá sa nachádza v domácnosti otca, ktorý jej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Oprávnená sa domáha splnenia niečoho, čo sama označuje ako povinnosť a to stretávať sa len v čase, ktoré určil predmetný rozsudok ale v skutočnosti, tak ako to je uvedené v predmetnom rozhodnutí, je to právo otca, stretnúť sa s maloletou v danom čase a nie jeho povinnosť. Cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečenie toho, aby rodič, do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené, mal možnosť sa stretávať s maloletým dieťaťom v čase určenom súdnym rozhodnutím. Tu je nutné dodať, že styk upravený rozhodnutím súdu vytvára povinnosť na strane povinného (v tomto prípade

matka), aby dieťa pripravil po fyzickej ako aj psychickej stránke na styk s oprávneným (otec). Výkon rozhodnutia podľa návrhu matky, v časti styku povinného s maloletým dieťaťom, je podľa názoru súdu kontraproduktívny. Maloletá je vo veku blízkom plnoletosti a je schopná vyjadriť svoje pocity a názory. Súd ale dodáva, že vzhľadom na jej zdravotné problémy, je vhodné dieťaťu určiť hranice a jasné pravidlá. V tomto smere súd apeluje na rodičov, aby išli maloletej príkladom, že aj napriek ťažkým situáciám a napätým vzťahom vedia kvôli nej, pre jej blaho, spolupracovať a sú jednotní v názoroch na jej výchovu a riešenie zdravotného stavu.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.