

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200795
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200795.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast. Úrad práce soc. vecí a rodiny E. - odbor soc. vecí a rodiny dieťa rodičov: neb. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, E., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti blízkej osoby a určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa otcovi, takto

rozhodol:

Maloletý G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P.Á. XXXX/XX, E. sa predbežným opatrením o d o v z d á v a do starostlivosti C. D., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, E..

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého G. U., nar. XX.X.XXXX, vo výške 60,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám C. D., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, E. počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu C. D., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, E. na začatie konania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 7.2.2013, súd uznesením č.k. 3P/10/2013-7 zo dňa 13.2.2013 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia o odovzdanie mal. G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, E. do starostlivosti blízkej osoby a určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa otcovi.

Z podnetu C. D., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, E. doručeného tunajšiemu súdu dňa 7.2.2013 vyplynulo, že otec nezvláda výchovu svojich synov G. a R. U., má problémy s alkoholom, nezabezpečuje im prípravu na vyučovanie, nezaujíma sa o nich, výsledkom čoho sú zlé známky na vysvedčeniach (podnet Strednej odbornej školy P. v E. adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.). Matka zomrela pred 5 rokmi. Mal. G. často navštevuje navrhovateľku, ktorá mu pomáha s úlohami, mal. G. chce byť u jej rodiny. Vzhľadom k tomu by chcela mal. G. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na výchovné problémy mal. R. v súčasnosti, má navrhovateľka obavy, či by zvládla aj jeho výchovu.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

Podľa § 75 ods. 5 veta tretia OSP, uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 3 OSP, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktoré súd nariadi jednak v prípade, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo v prípade, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Podmienkou na jeho vydanie je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t.j že bez okamžitej, i

keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie.

V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil zo správou Úradu práce soc. vecí a rodiny E. zo dňa 13.2.2012 o prešetrení pomerov v rodine otca mal. dieťaťa ako aj v rodine C. D., ktorá žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, keď z uvedeného mal preukázané, že otec maloletého G. býva v trojizbovom byte spolu s G. a jeho bratom R., nar. X.X.XXXX, hygiena je udržiavaná na primeranej úrovni, vedená chlapeckou rukou. Detskú izbu si chlapci zamykajú, aby im tam otec nechodil. Otec nezvláda výchovu detí, pričom ho ako autoritu neuznávajú, otcove požívanie alkoholu a nezáujem o ich potreby a pocity vybudovalo medzi otcom a synmi veľkú priepasť. Starší syn s otcom málo komunikuje, každý deň navštevuje svoju tetu, aby sa mohol vyrozprávať a v klude sa venovať školským aktivitám. Zo správy ďalej vyplynulo, že p. D., býva v 4 - izbovom byte, spolu so svojím manželom vychovali dve deti, keď chcela by pomôcť aj svojim synovcom. G. má pripravené vhodné podmienky, pričom bude musieť rešpektovať pravidlá, ktoré si spoločne stanovia. V prípade mal. R. bude zvažovať podanie návrhu, pokiaľ tento podstúpi diagnostický pobyt, nakoľko má problémy so správaním. Z uvedenej správy rovnako mal súd preukázané, že mal. R. má diagnostikované poruchy správania, diagnózu ADHD a Úrad práce soc. vecí a rodiny E. podá návrh na uloženie výchovného opatrenia. Zo správy Strednej odbornej školy P. E. mal súd preukázané, že mal. G. prospel zo všetkých predmetov, ale za 10 neospravedlnených hodín mu bola udelená znížená známka zo správania na 2. stupeň, jeho výchova je ohrozená z dôvodu alkoholizmu otca, slabou alebo žiadnou kontrolou prípravy na vyučovanie, keď odporúčajú maloletého zveriť do osobnej starostlivosti jeho tety p. D.. Z úradného záznamu spísaného dňa 6.2.2013 na Úrade práce soc. vecí a rodiny E. s mal. G. mal súd z vyjadrenia maloletého preukázané, že otec sa o maloletého nestará, často je doma opitý, chcel by bývať u svojej tety, ktorá mu pomáha s učením, podporuje ho a usmerňuje. Súd sa oboznámil aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu 4P/297/2008 a 4P/84/2009, na základe ktorých došlo k schváleniu dedičskej dohody v mene maloletých detí a to z dôvodu prejednaní dedičstva po neb. matke maloletého Z. U. zomr. XX.XX.XXXX, ďalej z obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/50/2011 z ktorého mal preukázané majetkové pomery otca maloletého G..

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v podnete C. D. na nariadenie predbežného opatrenia, keď má za to, že u maloletého je potrebná okamžitá úprava právnych pomerov, to znamená odovzdanie mal. do starostlivosti jeho tety. Maloletý ju často navštevuje, teta mu pomáha s prípravou na vyučovanie, je na prostredie a domácnosť svojej tety zvyknutý. Súd má za to, že u p. D. vzhľadom na prešetrenie pomerov v domácnosti sú u nej predpoklady, že maloletému G. je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť, poskytnúť mu zázemie a citovú oporu ako aj dbať na jeho riadnu prípravu na vyučovanie a riadnu dochádzku do školy.

Pokiaľ súd nariadil predbežné opatrenie v otázke uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere otcovi vo výške 60,- eur mesačne, vychádzal zo zistených možností a schopností otca, keď zo spisu tunajšieho súdu 7P/50/2011 mal preukázané, že otec mal. G. poberá výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX eur a aj vdovecký dôchodok vo výške XXX,XX eur, preto nakoľko sa jedná o dieťa vekovo staršie, vzhľadom na príjem otca mal. dieťaťa a ním uvádzané výdavky je splnené kritérium rozsahu vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere, keď súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov na strane povinného, teda otca maloletého dieťaťa a z odôvodnených potrieb na strane mal. G..

Súd zdôrazňuje, že nejde o konečné rozhodnutie, starostlivosť o maloletého, ako aj rozsah vyživovacej povinnosti budú na základe vykonaného dokazovania ustálené v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné v prvom výroku jeho nariadením v druhom uznesenie vykonateľné jeho doručením.

výroku je