

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204175
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204175.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa PROFIGENTA SKS s.r.o., Opavská 1409/15, 785 01 Šternberg, Česká republika, IČ: 286 58 655, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporkyňi S. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, XXX XX K., zast. opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Ľudmilou Potočkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 1 010,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 010,- Kč spolu s ročným úrokom z omeškania 3,75 % od 21.2.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,14 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 010,- Kč spolu 3,75 % úrokom z omeškania od 21.2.2008 do zaplatenia a nahradenie trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,14 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5.2.2008 sa odporkyňa na výzvu oprávneného zamestnanca Dopravného podniku Ostrava, na linke č. 9, nepreukázala platným cestovným dokladom podľa § 18a zákona č. 111/1994 Sb. v platnom znení v ČR a Zmluvných prepravných podmienok Dopravného podniku Ostrava a.s.. Cestujúcej bola uložená

-X- XC/XXX/XXXX

povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 10,- Kč a prirážku vo výške 1 000,- Kč, splatné do 15 kalendárnych dní od zistenia jazdy bez platného cestovného dokladu, v súlade so Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku riadne a včas t.j. v súlade s dohodou s cestujúcim č. E 683630 a so Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s., jeho celkový dlh predstavuje sumu 1 010,- Kč s príslušenstvom. Cestujúca podpisom dohody uznala pohľadávku Dopravného podniku Ostrava a.s. čo do jej dôvodu i výšky.

Súd pri doručovaní návrhu odporkyňi zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá, zdržiava sa na neznámom mieste, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Ľudmily Potočkovej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/177/2012-40 zo dňa 24.10.2012.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.2.2013. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a pr. zástupca navrhovateľa, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní faxovým podaním doručeným súdu dňa 8.2.2013 a žiadali, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu. Na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka odporkyne, u ktorej je predvolanie riadne a včas vykázané. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvnými prepravnými podmienkami, Dohodou s cestujúcim zo dňa 5.2.2008, Rámcovou dohodou o postúpení pohľadávok a Zmluvou o postúpení pohľadávok, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 5.2.2008 na linke č. 9 cestovala bez cestovného lístka a bola jej uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 10,- Kč a prirážku vo výške 1 000,- Kč, splatné do 15 kalendárnych dní od zistenia jazdy bez platného cestovného dokladu, v súlade so Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s.. Odporkyňa dňa 5.2.2008 uznala podpisom dohody pohľadávku Dopravného podniku Ostrava a.s. čo do jej dôvodu i výšky.

Na základe tohto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, rozhodným právom pri absencii voľby v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Na základe uvedeného posudzoval súd uplatnené nároky navrhovateľa podľa príslušných právnych predpisov Českej republiky.

-X- XC/XXX/XXXX

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v ČR, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v ČR, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka platného v ČR, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 Občianskeho zákonníka platného v ČR, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v ČR zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejné železničnú a cestnú osobnú dopravu uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len prepravná zmluva) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienkach záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupu do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len cestovné) podľa tarify.

Podľa § 3 ods. 3 citovanej vyhlášky prepravná zmluva je taktiež uzatvorená, ak umožní i dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb o dráhach v znení neskorších predpisov sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba

vo verejnej dráhovej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, rodné číslo alebo dátum

-X- XC/XXX/XXXXX

narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnyim úradom.

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie prevyšovať čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom je najviac 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v ČR ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb., ktorým sa mení nariadenia vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou, zvýšené o sedem percentných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národní bankou a platná pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Predmetom konania je zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu cestovania bez cestovného lístka.

Súd na základe vykonaných dôkazov vychádzal z tej skutočnosti, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave. Právu odporkyne na prepravu zo stanice nástupu do stanice cieľovej pr. predchodcom navrhovateľa zodpovedala povinnosť odporkyne zaplatiť cenu za prepravu (cestovné) podľa tarify.

Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaného nároku si navrhovateľ v rozsahu sumy 1 010,- Kč uplatňoval nárok na zaplatenie cestovného vo výške 10,- Kč a prirážky vo výške 1 000,- Kč, v súlade so Zmluvnými prepravnými podmienkami Dopravného podniku Ostrava a.s.. Súd mal za preukázané, že právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradeného cestovného vo výške 10,- Kč a prirážky vo výške 1 000,- Kč. Súd preto z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 1 010,- Kč.

Pr. predchodcovi navrhovateľa vznikla teda v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 1 nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. právo na zaplatenie úroku z omeškania 3,75 % od 21.2.2008 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi a to náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 58,14 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH 4,84 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.