

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26PPOm/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112100012
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112100012.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. Q. Ď., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, V.. D. C., A. N. F., W. A. XX/X, Š. Y. B. T. a otca, J.. Q. Ď., C. A. C. C., K. X, Š. Y. B. T., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30PPom/2/2009 zo dňa 14.10.2009, na základe ktorého bol mal. ponechaný v osobnej starostlivosti matky a žiadal, aby súd mal. ponechal v jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že mal. pochádza z priateľského vzťahu s jeho matkou, s ktorou žil v jednej domácnosti do 19.10.2009, kedy si prevzal rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení č. k. 30PPom/2/2009. Od uvedeného dňa mu matka opakovane bezdôvodne bráni dieťaťu v styku s mal.. Jeho stretávanie s mal. je obrovský boj s matkou mal., ktorá mu zo všetkých síl bráni v styku s mal.. Súd a kolízna opatrovníčka jej v tomto konaní proti záujmom a právam dieťaťa pomáhajú. Poukázal na to, že vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu súd rozhodol tak, že mal. zveril do osobnej starostlivosti matky. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Uviedol, že opakovane informoval súd o každom bránení v styku s mal., pričom súd všetky tieto informácie odignoroval. Poukázal na to, že podal 8 návrhov na výkon rozhodnutia ohľadne styku s mal., o ktorých súd doteraz nerozhodol. Uviedol, že v zmysle rozhodnutia súdu č. k. 30P/174/2010-37 zo dňa 17.06.2011 má právo stretávať sa s mal. od stredy 21.11.2012 od 18.00 hod. do piatku 23.11.2012 do 18.00 hod.. Matka mu formou sms oznámila dňa 20.11.2012, že ma mal. nedá, pretože je údajne chorý. Dňa 21.11.2011 prišiel o 18.00 hod ku dverám bytu matky, trikrát zvonil, jedenkrát klopal. Nikto dvere neotvoril. Matka mal. nemala auto na parkovisku pred domom. V byte sa nikto neozýval. Išiel na políciu spísať záznam. Konštatoval, že pre matku je skrývanie dieťaťa pred otcom dôležitejšie ako to, aby mu mal. odovzdala. Matka mal. je učiteľka a od 26.11.2012 sú učiteľia v štrajku. Vzhľadom na to, že matka mal. nechce stratiť na mzde ako štrajkujúca, tak si vymyslela ochorenie mal., aby počas štrajku mala mzdu preplatenú z poisťovne, ako údajne ošetrojúci rodič. Matka finguje ochorenie mal., aby podvodom počas štrajku čerpala „mzdu“ vo forme poisťového z poisťovne. Takýmto spôsobom mu matka bezdôvodne zabránila v styku s mal. a kolízny opatrovník napriek tomu, že o takomto počínaní matky vedel, nič neurobil preto, aby práva dieťaťa a otca chránil. Takéto konanie matky je konaním proti právam a záujmom mal., rovnako ako proti právam a záujmom otca. Takéto konanie vážne narušuje a ohrozuje zdravie a priaznivý vývoj mal., nakoľko matka opätovne vyvoláva konflikt medzi rodičmi a bráni v jeho styku s mal.. Všetky konflikty, ktoré boli medzi rodičmi dieťaťa, vždy zámerne vyvolala matka mal.. Opakovane sa domáhal zmeny rozhodnutia. Pod ťarchou dôkazov o tom, že matka je zlý rodič, ktorému treba odobrať dieťa z osobnej starostlivosti, kedy súd už nevie ako sa vyhovoriť s cieľom za

každú cenu pomáhať matke napr. rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/332/2012 zo dňa 23.10.2012 z citovaného rozhodnutia o aktívnej pomoci štátnych orgánov matke naďalej pokračovať v bránení jeho styku s mal. sa dozvedel, že mal údajne prejavíť ochotu na uzavretí dohody rodičov, kedy z komunikácie na ÚPSVaR Trenčín sa dozvedel, že kolízna opatrovníčka sa dohodla iba s matkou, že zorganizujú akože konzultáciu u psychológa RPPS ÚPSVaR Trenčín za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody a jeho podvodom uviedla ako rodiča, ktorý tiež súhlasí s touto konzultáciou. Napriek klamstvu zo strany kolíznej opatrovníčky sa dňa 16.11.2012 zúčastnil konzultácie, o ktorej nič nevedel u psychológa RPPS ÚPSVaR Trenčín za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody. Za problém považoval skutočnosť, že sa dostavil sám. Matka mal. sa odmietla zúčastniť konzultácie, ktorú cituje súd v rozhodnutí sp. zn. 30P/332/2012 zo dňa 23.10.2012 - podľa vyjadrenia psychologičky na RPPS ÚPSVaR Trenčín, matka sa odmietla zúčastniť tejto konzultácie. Už vopred bolo jasné, že matka mal. nemá záujem o uzatvorenie rodičovskej dohody. Záujem matky o účasť na konzultáciách je iba účelový s cieľom dať súdu dôvod na zamietnutie jeho návrhu č. k. 30P/332/2012 zo dňa 23.10.2012 - matka mal. koná v koordinácii so súdom a je zrejmé, že medzi matkou mal. a poverenou osobou konajúceho súdu prebieha intenzívna neoficiálna komunikácia so zámerom koordinovať kroky súdu tak, aby súd automaticky zamietal návrh otca a chránil tým záujmy matky. Matke mal. vyhovuje súčasný stav, kedy súd automaticky zamietá jeho návrhy iba preto, že otec je iného pohlavia, ako osoby ktoré tento návrh otca automaticky zamietajú. V každom prípade matka mal. nezvratne dokázala, že nechce uzatvoriť rodičovskú dohodu, čo považuje za podstatný dôvod na to, aby súd zmenil rozhodnutie o zverení dieťaťa. Matka opakovaným bránením v styku otca s mal. nespĺňa základnú úlohu rodiča podľa R 96/1967. Úlohou rodiča, ktorý má mal. dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Zároveň v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa. Súd pri rozpade partnerského vzťahu rodičov musí dbať najmä na záujem mal., aby týmto utrpel čo najmenšiu ujmu. Opakujúce sa súboje rodičov o právo otca a dieťaťa stýkať sa nie sú to, čo je záujmom dieťaťa. Konanie matky, ktorým matka vyvoláva opakujúce sa napätie medzi rodičmi, je konaním matky proti záujmom a právam mal.. Za príčinu konfliktov považuje správanie matky, čoho dôkazom viaceré súdnych konaní. Má za to, že matka mal. nemá záujem, ochotu a ani schopnosť dohodnúť sa s ním na výchove mal.. Matka mal. uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami mal.. opakovane sa pokúšal o dosiahnutie rodičovskej dohody, vždy konal v súlade so zákonom o rodine. S mal. má vzťah a vie sa o mal. postarať, preto nič nebráni tomu, aby súd zmenil rozhodnutie o osobnej starostlivosti o mal. tak, že mal. zverí do jeho osobnej starostlivosti. Matka mal. je nedôveryhodná, opakovane a zámerne súdu klamala s cieľom dosiahnuť v súdnom spore výhodu. Mal. ho požiadal, aby sa mohli zvítať a lúčiť v jeho domácnosti z dôvodu, že mal. nechce prejavíť svoje city k nemu pred matkou. Mal. žije v prostredí, ktoré je k jeho otcovi nepriateľské, mal. sa snaží prejavíť lojalitu k matke tým, že sa pred matkou k otcovi správa tak, ako chce matka. Keď nie je nablízku matka mal., mal. k nemu prejavuje k nemu tie najúprimnejšie emócie plné lásky. Žiadal, aby súd ponechal mal. v starostlivosti toho lepšieho rodiča, t.j. v jeho starostlivosti. Matka mal. svojím správaním opakovane vyvoláva konflikty medzi rodičmi, mal. je účastný týchto konfliktov, mal. je stredobodom týchto konfliktov, matka mal. vystavuje stresom, utrpeniu, a ohrozuje tým zdravý telesný a psychický vývoj mal. Opakujúce sa súboje rodičov o právo otca stýkať sa s mal. nie sú to, čo je záujmom mal.. Matka mal. nespĺňa základné kritériá na zverenie mal. do osobnej starostlivosti, nakoľko mal. vyrastá v prostredí, ktoré je voči otcovi nepriateľské. Mal. pred obyvateľmi domácnosti matky je nútený skrývať svoje city k otcovi, aby tak prejavil lojalitu k matke a osobám, ktoré toto nepriateľské prostredie vytvárajú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 03.12.2012 bolo súdom zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti otca. Pri prešetrení pomerov otca zistil, že tento býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rod. N.. Otec mal. má v rodinnom dome prenajaté vrchné poschodie, ktoré sa skladá z obývacej miestnosti prepojenej kuchynským kútom, dvoch izieb, chodby a sociálneho zariadenia. Byť je udržiavaný v poriadku. Mal. má k dispozícii vlastnú kompletne zariadenú izbu, avšak v čase realizácie styku prespáva mal. v spálni s otcom na manželskom lôžku. Za prenájom bytovej jednotky otec platí 300,- Eur mesačne. Otec mal. je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, kde mu zatiaľ nebola priznaná dávka v nezamestnanosti. Po vykonaní sociálneho prieskumu zaslal otec mal. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyjadrenie elektronickou formou. V tomto vyjadrení uviedol, že je znechutený z toho, ako sa p. B. (pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín) veľmi snaží, aby mala dôvod na zamietnutie

návrhov otca. Najprv údajný jeho súhlas s účasťou na sedení na RPPS na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktorý nikdy nedal a napriek tomu sa zúčastnil tej frašky, na ktorú matka jeho syna vôbec neprišla. Dôvod na zamietnutie návrhu otca bol a to, či sa matka zúčastnila tejto frašky na RPPS, alebo nie, už súd nezaujímal. Pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín uviedol, že sa opäť snaží mať dôvod na zamietnutie návrhu otca. Teraz je to fraška o náhrade 1 deň za 2 dni zmareného styku. Má dôvod na zamietnutie jeho návrhu, takže misia je splnená. Tvrdil, že súd je celý nedočkavý, aby mal niečo, vďaka čomu udrží matku pri moci a pri nároku na výživné. Neželá si, aby si z neho robili srandu a neželá si, aby si p. B. a ktokoľvek z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonával funkciu kolíznej opatrovníčky jeho syna. Uviedol, že už napáchali toľko obrovského zla, už nebude s nikým z útvaru p. B. komunikovať, pretože to považuje za zbytočné. Neverí, že jej naozaj záleží na jeho synovi. Pokiaľ jej na ňom záleží, má možnosť to deklarovať tým, že navrhne súdu, aby kolízneho opatrovníka jeho syna vykonával iný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka mal. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dňa 03.12.2012 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a založený na nepravdivých tvrdeniach. Otec mal. sa po 21 mesačnom absolútnom odlúčení od mal., kedy sa o neho nezaujímal, domáhať styku so synom v pomere 50:50. S týmto nesúhlasila a podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby sa styk otca s mal. po tak dlhej dobe obnovil postupne. Tým chcela mal. ochrániť pred neprimerane rýchlym zásahom do jeho zaužívaného režimu, stability a zázemia. Mal. po obnovení styku s otcom začal mať zdravotné problémy s genitáliami, ktoré sa predtým u neho nikdy nevyskytli. Urológ previedol u mal. bolestivý a stresujúci, ale nevyhnutný, zákrok na penise, ktorý bolo podľa presných inštrukcií doma ošetrovať. Mal. nasledujúci deň odchádzal k otcovi, preto dala otcovi pre mal. lieky a leták s inštrukciami na ošetrovanie mal.. Otec si lieky nezobral, preto tieto dala do rúk mal.. Otca upozornila na potrebu ošetrovania mal. slovnou aj formou SMS. Po návrate mal. od otca sa od mal. dozvedela, že otec mal. ranu neošetroval, lieky mu nepodával.. Nasledujúci týždeň mal. riadne ošetrovala, mal. išiel na ďalšiu realizáciu styku s otcom zdravý, avšak z tejto sa vrátil so zápalom na penise. Preto čerpala od 20.11.2012 do 23.11.2012 OČR a vylúčila jej súvis so štrajkom učiteľov od 26.11.2012. Fakt, že v priebehu mesiaca sa dvakrát u mal. objavili zdravotné problémy vždy po pobyte u otca, ktoré sa u mal. predtým nevyskytovali, považoval za dosť vážny problém. S otcom mal. sa snaží komunikovať vecne a bez emócií. Uviedla, že komunikácia s otcom mal. je minimálna, otec sa o zdravotný stav mal. nezaujímal. O mal. sa svedomito stará, snaží sa čeliť napätiu ktoré je medzi ňou a otcom mal.. mal. je na ňu citovo veľmi naviazaný.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 5CoPom/1/2009-34 zo dňa 12.11.2009 mal. ponechal v starostlivosti matky. Na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 32P/171/2009 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. V rámci tohto konania otec dieťaťa opätovne viackrát žiadal, aby súd rozhodol o zrušení predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-190 zo dňa 08.02.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/20/2011-217 zo dňa 08.03.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-249 zo dňa 21.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/44/2011-277 zo dňa 16.05.2011, uznesením č. k. 32P/171/2009-311 zo dňa 15.07.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/66/2011-319 zo dňa 15.08.2011 a uznesením č. k. 32P/171/2009-358 zo dňa 07.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/63/2011-372 zo dňa 28.11.2011. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné. Naposledy o návrhu otca na zrušenie uvedeného predbežného opatrenia súd rozhodoval uznesením č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012, ktorým opätovne návrh otca zamietol a tiež zamietol návrh na ponechanie maloletého dieťaťa v jeho osobnej starostlivosti. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec dieťaťa odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/86/2012-512 zo dňa 13.08.2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (č. k. 32P/171/2009-483 zo dňa 20.07.2012) zrušil a konanie o zrušení a nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2012. Vo veci Okresný súd Trenčín rozhodol rozsudkom č. k. 32P/171/2009-540 zo dňa 27.08.2012, ktorým mal. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. uložil povinnosť platiť na výživu mal. sumou po 170,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 20.10.2009. Dlžné výživné za obdobie od 20.10.2009 do rozhodnutia súdu pre mal. vo výške 4.823,72 Eur súd povolil otcovi mal. splácať v mesačných splátkach

po 100,- Eur spolu s určeným výživným, k rukám matky, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Návrh otca dieťaťa na zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. proti tomuto rozsudku podal otec mal. odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol.

Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 30P/174/2011 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 30P/174/2010-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/40/2011-54 zo dňa 15.07.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý párny týždeň od piatku, od 18.00 h do pondelka, do 18.00 h a každý nepárny týždeň od stredy, od 18.00 h. do piatku, do 18,00 h. V rámci tohto konania otec mal. opätovne viackrát žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý nepárny týždeň od stredy, od 18.00 h do nasledujúcej stredy, do 18.00 h.. O týchto jeho návrhoch tunajší súd rozhodoval uznesením č. k. 30P/174/2011-70 zo dňa 30.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/51/2011-84 zo dňa 26.09.2011, uznesením č. k. 30P/174/2011-119 zo dňa 02.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/125/2011 - 157 zo dňa 10.01.2012, uznesením č. k. 30P/174/2011-133 zo dňa 13.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/7/2012 - 152 zo dňa 21.02.2012, uznesením č. k. 30P/174/2011-162 zo dňa 29.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6 CoP/33/2012 - 174 zo dňa 24.04.2012, uznesením č. k. 30P/174/2011-205 zo dňa 26.07.2012. Každým z uvedených rozhodnutí bol návrh otca na úpravu styku zamietnutý a všetky tieto rozhodnutia sú aj právoplatné. V konaní otec mal. návrhom zo dňa 23.05.2012 navrhoval, aby súd zrušil rozhodnutie o určení ÚPSVaR Trenčín za kolízneho opatrovníka maloletému A. Q. a za kolízneho opatrovníka určil ÚPSVaR Topoľčany. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 30P/174/2011-190 zo dňa 14.06.2012 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia - zmenu kolízneho opatrovníka zamietol. Otec mal. návrhom zo dňa 22.06.2012 žiadal, aby súd zmenil rozhodnutie o kolíznom opatrovníkovi tak, aby ÚPSVaR Trenčín túto funkciu už ďalej v konaniach vedených na tunajšom súde pod spis. značkami 32P/171/2009 a 30P/174/2011 nevykonával a žiadal, aby za kolízneho opatrovníka mal. v uvedených konaniach bol ustanovený ÚPSVaR Topoľčany. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 30P/174/2011-203 zo dňa 20.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/71/2012-216 zo dňa 14.08.2012 návrh otca na zmenu rozhodnutia o ustanovení kolízneho opatrovníka zamietol. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 30P/174/2011-205 zo dňa 26.07.2012 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku s mal.. Uznesením č.k. 30P/174/2011- 278 zo dňa 11.10.2012 Okresný súd Trenčín zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia týkajúce sa úpravy styku otca s mal.. proti tomuto rozhodnutiu podali matka aj otec mal. odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podmienkou pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Ďalšou podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní na nariadenie predbežného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec, prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná totožnosť veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

O takýto prípad, prekážky veci právoplatne rozhodnutej, ide aj v danej veci, keď sa otec dieťaťa opätovne domáha svojim návrhom zrušenia predbežného opatrenia č. k. 30PPOm/2/2009-17 zo 14.10.2009, ktorým bol maloletý A. Q. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky a nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa maloletý A. Q. ponecháva v osobnej starostlivosti otca. Tunajší súd uznesením č.k. 32P/171/2009-81 zo dňa 03.05.2010 právoplatne zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti, uznesením č.k. 32P/171/2009-108 zo dňa 25.06.2010 právoplatne zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti, uznesením č.k. 32P/171/2009-190 zo dňa 08.02.2011 právoplatne zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhol zrušiť predbežné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 a ponechať maloletého v jeho starostlivosti, uznesením č.k. 32P/171/2009-206 zo dňa 28.02.2011 právoplatne zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal ponechať maloletého v jeho osobnej starostlivosti, uznesením č.k. 32P/171/2009-249 zo dňa 21.04.2011 právoplatne zamietol návrh otca, ktorý žiadal zrušiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 a ponechať maloletého v jeho osobnej starostlivosti, uznesením č.k. 32P/171/2009-311 zo dňa 15.07.2011 právoplatne zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 a napokon uznesením č.k. 32P/171/2009-358 zo dňa 07.11.2011 právoplatne zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zrušiť nariadené predbežné opatrenie č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 a ponechať maloletého v jeho osobnej starostlivosti. Ako dôvody otec uvádzal v podstate tie isté okolnosti, že sú medzi ním a matkou mal. konflikty, matka mal. s pomocou kolíznej opatrovníčky a súdu mu bráni v styku s mal., rozhodnutie považoval za diskriminačné z dôvodu pohlavia, matku mal. považuje za zlého rodiča, ktorý nie je ochotný dohodnúť sa na úprave rodičovských práv a povinností. V návrhu poukazoval najmä na neochotu zo strany matky dohodnúť sa na úprave styku otca s mal., avšak táto okolnosť nie je takým skutkovým zistením, ktorá by predstavovala zmenu pomerov, že už vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia, zamietajúce návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, by nezakladali prekážku veci rozhodnutej. Z nariadeného predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009, vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia boli rozpory medzi rodičmi, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Z návrhu otca a aj z tvrdení matky naďalej vyplýva, že ich vzájomné nezhody naďalej pretrvávajú, avšak k realizácii styku otca s mal. v zmysle nariadeného predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 dochádza s výnimkou obdobia, kedy bol zdravotný stav mal. zhoršený. Z nariadeného predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 14.10.2009 vyplýva, že dôvodom jeho nariadenia bolo uvádzanie skutočností týkajúcich sa rozporov, ktoré nastali v spolužití účastníkov a v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť zdravý vývoj maloletého.

Súd mal za to, že nedošlo v danej veci k zmene skutkových okolností, preto uznesenia, ktorými súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, naďalej tvoria prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.