

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/369/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219340  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219340.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: N. V., U.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX H. G., o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.10.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 765 469 ako poskytovateľov v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvu o pripojení bez uvedenia čísla dňa 12.12.2006.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení.

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyňou, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa toho odporkyňa je sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho jej SIM karta (koncové zariadenie) bola vypojená z prevádzky.

Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaným prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom splátiek za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupnosti splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón - (koncové zariadenie) za zámennú cenu.

Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7910031333 splatnú dňa 11.11.2009 znejúcu na sumu vo výške 248,95 Eur, ktorá bola vystavená z titulu zmluvnej pokuty.

9C/369/2012

-2-

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporčyni, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.12.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o pripojení zo 16.05.2005, faktúrami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 06.02.2013 súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa navrhol čiastočné späťvzatie návrhu v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 172,25 Eur. V tejto časti súd vydal samostatné uznesenie, ktorým v tejto časti čiastočne zastavil konanie.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu ktorý bol odporčyni poskytnutý za zľavnenú cenu, teda čo do výšky 172,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy vo výške 172,25 Eur za obdobie zo dňa 12.11.2009 do zaplataenia, ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporčyni telekomunikačné zariadenie MOTOROLA V3 light, za cenu 0,03 Eur s DPH pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení dodatkom bola vo výške 172,28 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 172,25 Eur, túto sumu si uplatnil navrhovateľ.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov a zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporčynou bola uzatvorená Zmluva o pripojení dňa 16.05.2005.

Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právny predchodcom navrhovateľa odporčyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Zmluvou o pripojení súd zistil, že odporčyni bol poskytnutý mobilný telefón typu MOTOROLA V3 light, za dohodnutú maximálnu kúpnu

cenu 0,03 Eur s DPH. Bola zistená doba viazanosti 24 mesiacov. Bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 7.500 Sk s DPH v počte 248,95 Eur.

Po čiastočnom späťvzati návrhu čo do sumy prevyšujúcej 172,25 Eur, teda v časti 76,95 Eur súd konanie zastavil spolu s príslušenstvom s tým, že navrhovateľ si uplatnil naďalej zmluvnú pokutu vo výške 172,25 Eur s príslušenstvom.

Súd neuznal nárok navrhovateľa čo do požadovanej zmluvnej pokuty nakoľko v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ- zmluva o pripojení obsahuje neprijateľné podmienky a je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. koz- za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej

9C/369/2012

-3-

zmluve sa považujú najmä ustanovenia ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. V danom prípade súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta ani po znížení na sumu 172,25 Eur nepredstavuje sankciu ale hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa, ktorú vložil do kúpy telefónneho zariadenia, ide o kúpnu cenu tohto telefónneho zariadenia.

Preto súd je toho názoru, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ- platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd je toho názoru, že takto stanovená zmluvná pokuta po znížení spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. za Zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení je oslobodená od platenia súdnych poplatkov a preddavkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/369/2012

-4-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).