

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 0T/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913896391  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913896391.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 2.2013

**r o z h o d o l :**

X/Obžalovaný O.. W. T., D.. XX.X.XXXX S. G. Y. , H. N.  
G. Y.-T. Č.. XXXX/X

X/Obžalovaný D. C., D.. XX.X.XXXX S. G. Y. , H. N.  
G. Y.-T. Č.. XXXX/XX

X/Obžalovaný O. B. , D..X.X.XXXX S. G. Y. , H. N.  
G. Y.-T. Č.. XXXX/XX

s ú v i n n í , ž e

všetci traja po predchádzajúcej spoločnej dohode 11.2.2013 okolo 23.00 hod. došli k čiastočne oplotenej hospodárskej budove katastri mesta KráľovskýCHlmeč-Fejséš, kde obžalovaný mladistvý W. T. otvoril neuzamknutú kovovú bránku a všetci traja vošli do areálu v zadnej časti hospodárskej budovy k dreveným dvojkrídlovým dverám, ktoré boli zvnútra zaistené kovovou závorou, tieto všetci traja ťahali smerom k sebe až pokiaľ závoru neohli a dvere neotvorili, vošli do maštale, odkiaľ každý z obžalovaných odcudzil 1 ks husi domácej o váhe 4,5 kg a spoločne 1 ks odstavča o váhe 3 kg, čím poškodenému M. W. spôsobili škodu odcudzením vo výške 80,- eur a na zariadení vo výške 2,-eur, pričom obžalovaný D. C. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn.4T/5/2012 právoplatným dňa 9.2.2012 odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody,

t e d a :

O.. W. T. V. O. B.  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým,že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

P.. D. C.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým,že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

P..O..W. T. V. O. B.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona.

P.. D. C.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona.

Z a t o i c h o d s u d z u j e :

P. O.. W. T.

Podľa § 212 ods.2, § 36 písm.j/,l/, § 38 ods.3, § 117 ods.1, § 54 Tr.zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 /osemdesiat/hodín.

P. O. B.

Podľa § 212 ods.2, § 36 písm.j/,l/, § 38 ods.3, § 54 Tr.zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 /osemdesiat/hodín.

P. D. C.:

Podľa § 212 ods. 3 § 36 písm.,l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 , § 54 Tr.zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo//hodín.

Podľa § 288 ods.1 Tr.zák. poškodeného M. W., D..XX.X.XXXX, bytom G. Y., T. Č.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Ohľadne obžalovaných D. C. V. O. B. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obaja obžalovaní a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Ohľadne obžalovaného mladistvého Dávida T.

S. dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.2.2013 obžalovaný mladistvý W. T. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 144/13 z 13.2.2013.

Obžalovaný na otázky sudcu pre prípravné konanie uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. odpovedal kladne a to tak, že

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov 1 Pv 144/13 zo dňa 13.2.2013 a zároveň podľa § 257 ods.8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného W. T. vyplýva, že tento bol v minulosti 1-krát odsúdený a to rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.3T/34/2012 zo dňa 22.3.2012.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne a dospel k záveru, že obžalovaný mladistvý W. T. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § X12 ods.2 písm.a/ Tr.zákona formou spolupáchateľstva, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal spoločne s ďalšími obžalovanými vlámaním. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného na hlavnom pojednávaní ako aj ďalším dôkazom a to usvedčujúcim výpovediam oboch spoluobžalovaných, úradným záznamom o zaistení a vrátení veci, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Pokiaľ ide o jediné odsúdenie obžalovaného dňa 22.3.2012 sp.zn.3T/34/2012 vychádzajúc z rozhodnutia prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013, vychádzajúc z článku I. sa na toto odsúdenie vzťahuje amnestia a na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vzal do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal k spáchaniu skutku, tento oľutoval a že v minulosti nebol trestne stíhaný a trestná sadzba sa podľa § 38 ods.3 takto upravuje na 0 - 8 mesiacov. Vzhľadom k charakteru spáchanej trestnej činnosti a okolnostiam, súd je názoru, že vzhľadom k osobe páchatel'a nie je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody, domnieva sa, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačí trest povinnej práce vo výške ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd odkázal poškodenú stranu na občianske súdne konanie, keďže účasť na skutku mal aj mladistvý obžalovaný a do úvahy prichádza spoločná zodpovednosť osôb, ktoré nad ním zanedbali dohľad.

#### **Poučenie:**

Ohľadne obžalovaných Norberta Hamiho a Mariána Gatyáša odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení sa títo obžalovaní a prokurátor výslovne vyjadrili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obaja obžalovaní zároveň vyhlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech odvolanie podala niektorá z oprávnených osôb, ohľadne obžalovaného mladistvého Dávida Franca, odvolanie môžu podať zákonní zástupcovia mladistvého a orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.