

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611203862
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611203862.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa T. Š., A., XX. XX. XXXX, W. Š.. P. XX/XX, Ž. A. M., právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi U. Q., A., XX. XX. XXXX, A. S. W. U. XX/XX, Ž. A. M., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. Q., A., XX. XX. XXXX, W. U. X, Ž. A. M., v konaní o zaplatenie 664,- eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 39,50 eura a trov právneho zastúpenia 610,65 eur, spolu 650,15 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,02 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 27. 04. 2011 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil pohľadávku vo výške 664,- eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15. 05. 2012, č. k. 6C/1/2012 - 77 tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 664,- eur a poplatok z omeškania pol promile za každý deň omeškania zo sumy 332,- eur od 21. 01. 2010 do zaplatenia a pol promile za každý deň omeškania zo sumy 332,- eur od 21. 02. 2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania 39,50 eura a trov právneho zastúpenia 381,87 eura.

Proti rozsudku v časti o náhrade trov konania podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22. 10. 2012, č. k. 5Co/338/2012 - 94 tak, že rozsudok v odvolaním napadnutej časti o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa nepriznal právnomu zástupcovi náhradu za stratu času vo výške 228,78 eura z dôvodu, že úkon spočívajúci v účasti na pojednávaní dňa 15. 05. 2012 vykonala advokátska koncipientka Mgr. Martina Molnárová, ktorej náhrada nepatrí. Odvolací súd skonštatoval, že zo žiadneho ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právo advokáta dať sa pri jednotlivých úkonoch zastúpiť advokátskym koncipientom a upravujúcich právo na náhradu za stratu času nevyplýva, že advokátovi zaniká, resp. nevzniká právo na náhradu za stratu času v prípade, ak sa pri úkone riadne vykonanom mimo svojho sídla nechá zastúpiť svojim advokátskym koncipientom.

Podľa § 266 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd opätovne rozhodol o trovách konania, pričom vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu.

Podľa § 137 O. s. p., konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 39,50 eura, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh. Navrhovateľ sa dal zastúpiť advokátskou kanceláriou, ktorej podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) patrí odmena za tri úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, za vypracovanie písomného podania na súd a za účasť na pojednávaní dňa 15. 05. 2012. S poukazom na uplatnenú istinu predstavuje odmena za každý úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sumu 51,45 eura, spolu za tri úkony 154,35 eura. V súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky súd priznal advokátskej kancelárii aj náhradu paušálnych výdavkov a to za dva úkony vykonané v roku 2011 po 7,41 eura a za jeden úkon v roku 2012 vo výške 7,63 eura, spolu 22,45 eura.

Okrem toho má právny zástupca nárok aj na náhradu cestovného, ktoré vzniklo v súvislosti s účasťou advokátskej koncipientky na pojednávaní. Na cestu bolo použité osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, EVČ.: BA 903SZ, ktoré má podľa predloženého technického preukazu priemernú spotrebu pohonných látok 5,5 litrov/100 km. Právny zástupca prešiel na ceste 568 km, preto mu patrí základná náhrada vo výške 103,94 eura (0,183 eura x 568 km). Nakoľko právny zástupca nepreukázal cenu pohonných látok, súd pri výpočte náhrady vychádzal z údajov Štatistického úradu SR, ktorá bola v období od 14. 05. 2002 do 20. 05. 2012 vo výške 1,44 eur/liter. Súd potom priznal advokátskej kancelárii náhradu pohonných látok vo výške 44,98 eur (568 km x 0,055 x 1,44 eur). V súlade s § 15 písm. b) v spojení s

§ 17 vyhlášky a s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu má právny zástupca nárok aj na náhradu za stratu času za 15 polhodín po 12,71 eura, spolu vo výške 190,65 eura. Advokátska kancelária je platiteľom DPH, preto súd podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšil priznanú odmenu, paušálne výdavky, základné náhrady a náhradu za stratu času, spolu vo výške 471,39 eur, o 20 % DPH, t. j. o sumu 94,28 eur. Súd o sumu DPH nezvýšil náhradu za spotrebované pohonné látky, nakoľko právnenému zástupcovi bola priznaná náhrada v sume, v ktorej už bola táto daň zahrnutá. Spolu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 610,65 eura. Tieto trovy spolu s náhradou trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v celkovej výške 650,15 eura je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť odporca advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. Súd podľa §14 ods. 3 písm. b) vyhlášky priznal právnenému zástupcovi odmenu za odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade

trov konania vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. v sume 25,72 eur. Okrem toho má právny zástupca nárok na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,63 eura. Po zvýšení týchto súm o 20 % DPH súd priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,02 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátskej kancelárii tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.