

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200099
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:3823200099.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. cesta XXXX/X A, T., t.č. Centrum pre deti a rodiny T., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. cesta XXXX/X A, T. a otec neurčený, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. N. Q. **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 10.01.2023 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorú nad mal. N. Q. nariadil Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/18/2021 zo dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 14.05.2021 a návrh odôvodnila tým, že s maloletou je v pravidelnom kontakte, telefonickom aj osobnom, maloletú si pravidelne bráva domov na víkendy aj na prázdniny, majú spolu vytvorený veľmi pekný vzťah, lúčenie po spoločne strávenom čase je pre ne obidve veľmi citovo náročné. Preto chce, aby sa maloletá vrátila domov nastalo a za tým účelom si vybavuje osobného asistenta, ktorý by jej pomáhal pri zvládaní každodenného života. V prípade potreby jej pomáha aj jej stará matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a taktiež komunitné centrum L. n. o. T..

2. Okresný súd Prievidza dňa 11.01.2023 postúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie, keďže tento naposledy konal a rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N. Q..

3. Po doručení spisu (dňa 23.01.2023) tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletá N. Q. sa narodila dňa XX.XX.XXXX slobodnej matke, otcovstvo k nej nie je určené.

5. Rozsudkom sp. zn. 10P/18/2021 zo dňa 12.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2021, Okresný súd Topoľčany nariadil nad maloletou N. ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny F.. Rozsudkom sp. zn. 11P/74/2022 zo dňa 18.10.2022, právoplatným dňa 19.11.2022, Okresný súd Topoľčany rozhodol o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia tak, že ústavná starostlivosť sa bude ďalej vykonávať v Centre pre deti a rodiny T., ul. Š. A. XXX/XX, kde sa maloletá N. aj v súčasnosti nachádza.

6. Zo správy CDR T. vyplýva, že maloletá má s matkou aj s matkinou starou matkou vytvorené pozitívne citové väzby, pravidelne chodí k matke na krátkodobé pobyty, je v záujme maloletej, aby ďalej vyrastala v

prostredí biologickej rodiny. Pokiaľ by súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, Centrum odporúča nariadiť výchovné opatrenie formou dohľadu a vydania opatrenia ambulantnou a terénnou formou v CDR, čím by sa u matky podporili rodičovské zručnosti.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletá sa jednoznačne nevyjadřila k zrušeniu ústavnej starostlivosti, matkin zdravotný stav je nezmenený, jej možnosti starať sa o maloletú sú naďalej obmedzené.

8. Súd vykonaným dokazovaním tiež zistil, že matka so svojou starou matkou bývali v byte patriacom Mestu T., ktoré im nepredĺžilo nájomnú zmluvu z dôvodu porušovania podmienok nájomnej zmluvy - chovanie zvierat v byte, ich venčenie na chodbe bytového domu, od ukončenia nájmu, čo bolo dňom 30.06.2023, bývajú v byte bez právneho dôvodu a Správa majetku mesta T. pristúpi k deložovaniu, keďže dobrovoľne byt neuvoľnili.

9. Na poslednom pojednávaní dňa 24.08.2023 matka predložila dodatok k nájomnej zmluve č. 1, v ktorom sa účastníci zmluvy dohodli na predĺžení doby platnosti trvania nájomnej zmluvy, ale len do 31.07.2023, najdlhšie do 30.09.2023. Matka uviedla, že má sľúbené ubytovanie v obci S., kde už v minulosti so starou matkou bývali, zmluvu ale zatiaľ uzatvorenú nemá. Predložila tiež zmluvu o výkone osobnej asistencie, ktorú ako užívateľka uzavrela s R. C. dňa XX.XX.XXXX, teda v deň pojednávania súdu, na dobu neurčitú, pričom uviedla, že ide o jej bratranca, ktorý jej bude poskytovať osobnú asistenciu. Na výkon osobnej asistencie je ešte potrebné rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o pridelení osobného asistenta, teda de facto súhlas úradu s tým, že táto osoba môže matke poskytovať osobnú asistenciu. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie je ešte zrejmé ani to, či matke bude úradným rozhodnutím osobný asistent pridelený, a nie je známy ani rozsah poskytovanej asistencie - počet hodín denne a rozsah úkonov.

10. Centrum sociálnych služieb L., n. o. T. súdu oznámilo, že matke poskytujú základné sociálne poradenstvo, materiálnu pomoc, pomoc pri uplatňovaní jej práv a v prípade, že bude maloletá N. vrátená do osobnej starostlivosti matke, sú ochotní poskytovať rodine pomoc na dennej báze od pondelka do piatku pomoc pri príprave na vyučovanie, zabezpečenie záujmovej činnosti a voľnočasových aktivít a vykonávanie preventívnych aktivít.

11. Po vykonanom dokazovaní matka zotrvala na podanom návrhu, hoci priznala, že v súčasnosti nemá vytvorené také podmienky, ktoré by umožňovali návrat maloletej do biologickej rodiny.

12. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol matkin návrh zamietnuť, pretože domáce prostredie v súčasnosti ale ani do budúcnosti nedáva záruku, že výchova maloletej bude riadne zabezpečená.

13. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch po vykonanom dokazovaní navrhla matkin návrh zamietnuť, pretože bolo preukázané, že na riadny vývoj maloletej matka v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky.

14. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bola nad maloletou N. Q. nariadená ústavná starostlivosť, trvajú naďalej, v aktuálnom konaní o návrhu matky o zrušení ústavnej starostlivosti bolo preukázané, že v súčasnosti matka nemá vyriešenú bytovú otázku, nájomný vzťah s Mestom T. jej skončil, resp. doba jej zotrvania v mestskom byte je časovo ohraničená len na pár mesiacov, matka sama nevie, kde bude ďalej bývať. Uviedla, že má sľúbené ubytovanie v S. (okres W.), ale doklad o tom nepredložila.

16. Okrem nedostatočných bytových a materiálnych podmienok je v tomto prípade závažnou aj tá skutočnosť, že matka maloletej je fyzicky hendikepovaná, má problémy s chôdzou, pohybuje sa s pomocou barlí, je evidentné, že nevyhnutne potrebuje pomoc inej osoby pri zvládaní denných úkonov, pričom takúto osobu (osobného asistenta) zatiaľ matka nemá. Preto je odôvodnená obava, že ak by sa

maloletá N. v súčasnosti vrátila do rodiny, matka by nemala dostatok fyzických síl postarať sa adekvátne o svoje maloleté dieťa.

17. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nemá pochybnosť o silnom citovom púte medzi maloletou a matkou a že si je vedomý, že pre maloleté dieťa je v jeho najlepšom záujme, keď žije so svojimi rodičmi, avšak za predpokladu, že rodič má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o svoje dieťa (deti). V danom prípade bolo preukázané, že v súčasnosti matka nie je schopná osobne sa o maloletú N. starať z dôvodov, že sama potrebuje pomoc vzhľadom na jej zdravotný stav, ktorú zatiaľ nemá zabezpečenú a nemá ani vyriešenú bytovú otázku. Z uvedených dôvodov súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

18. Záverom súd uvádza, že ak matka preukáže, že vytvorila a zabezpečila vhodné podmienky pre výchovu maloletej a všestrannú starostlivosť o ňu, súd bude môcť rozhodnúť o návrate maloletej do rodiny, čo však v súčasnosti s poukazom na vyššie uvedené dôvody nie je možné, pretože to nie je na prospech maloletej.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.