

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205438
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212205438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: LK TRADE, s.r.o., Svätoplukova č. 6, 040 01 Košice v zastúpení: JUDr. Miroslavom Verébom, advokátom so sídlom Šoltésovej 5, Košice proti odporcovi: Q. Q., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX J. Š. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: U. Z. C., K. X, XXX XX X., adresa na doručovanie: L..C..X. XXX, XXX XX X. X, N.: XX XXX XXX o zaplatenie 1.010,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.010,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.010,43 Eur od 25.10.2008 do zaplatenia, súd povoľuje odporkyni dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 80 Eur počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia JUDr. Miroslavovi Verébovi advokátovi so sídlom Šoltésovej 5, Košice vo výške 165,16 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.12.2011 sa domáhal proti odporkyni o zaplatenie sumy 1.010,43 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 20.07.2002 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporkyňou úverovú zmluvu č. 5206111323. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Home Credit Slovakia, a.s. Dňa 27.11.2006 pohľadávku z úverovej zmluvy postúpila na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, Bratislava a ďalej táto spoločnosť postúpila spornú pohľadávku na DEBTINVEST LIMITED Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské Ostrovy. Následne 04.04.2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica. Na základe úverovej zmluvy Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 30.000,-Sk, s výškou mesačnej splátky v sume 1.200,-Sk a taktiež táto spoločnosť vydala úverovú kartu. Odporkyňa získala na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Navrhovateľ poukázal na hlavu 8 § 3 úverových zmluvných podmienok, že v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru a podľa § 2 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vzniklo z titulu úveru nárok pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

9C/170/2012

Ďalej poukázal na hlavu 9 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti zmluvnej pokuty alebo platby podľa hlavy 7 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní je odporca povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za

každý i začatý deň omeškania. Takto podľa udania navrhovateľa odporkyňa dlží čiastkou 2.214,95 Eur, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 30.440,42 Sk, z úroku z úveru vo výške 16.034,59 Sk, z zmluvnej pokuty vo výške 16.034,59 Sk, zo zmluvnej pokuty vo výške 500,-Sk, zo zmluvnej pokuty vo výške 8% z čiastky, ktorej s úhradou je v oneskorení, 46.475,01 Sk (istina + úrok) = 3.718Sk. Podľa udania navrhovateľa dlžná suma ku dňu podania návrhu je vo výške 2.214,95 Eur a pozostáva z istiny vo výške 1.542,69 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 672,26 Eur. Navrhovateľ si vyčíslil aj úroky z omeškania vo výške 0,08 % zo sumy 1.010,43 Eur od 25.10.2008 do zaplattenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to úverovou zmluvou zo dňa 20.07.2002, úverovými podmienkami, zmenou veriteľa pohľadávku, zmluvami o postúpení pohľadávok a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 3 ods. 1 OZ - Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ - Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ - Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenskej republiky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (20.07.2002) - Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom úvere - Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere - Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere - Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 4 citovaného zákona - Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ust. § 4 ods. 5 citovaného zákona - Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 15.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách úradných vecných spoločenstiev L095 21.04.1993 strana 29-34 (ďalej ON Smernica) - zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú a napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 Smernice - podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred, ak spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje po uplatňovaní tohto článku na zvyšok zmluvy ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že napriek tomu ide o predbežne sformulovanú štandardnú zmluvu, keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že pôvodný predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 20.07.2002 podpísali zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na to, že táto zmluva nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, nakoľko v nej neboli dojednané zmluvné pokuty a ani úroky, preto ich súd ani nepriznal. Priznal iba istinu vo výške 1.010,43 Eur spolu s príslušenstvom vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 25.10.2008 do zaplatenia.

Súd vydal uznesenie o čiastočnom zastavení konania (čl. 54), čo do úroku z omeškania 0,0567% denne zo sumy 1.010,43 Eur od 25.10.2008 do zaplatenia na základe návrhu právneho zástupcu navrhovateľa o čiastočnom späťvzťatí návrhu.

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 165,15 Eur. Trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a,b vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z to prevzatie o príprave veci, zastupovanie a za písanie návrhu 1 úkon=

61,41 Eur/ x2= 122,82 Eur + 2x režijný paušál 7,41 Eur= 14,82 Eur spolu = 137,64 Eur + 20 % DPH = 165,16 Eur

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. -Odporkyňu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preddavkoch a v neskoršom platnom znení oslobodená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).