

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203320
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletého L. F., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého N. F., nar. XX.XX.H., všetky deti bytom u matky, všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, deti matky L. F., bytom P. č. XXX, štátnej občianky SR, a otca L. F., bytom W. F. č. 69, štátneho občana SR, o úprave styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca L. F. s maloletou F. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletým L., nar. XX.XX.XXXX a maloletým N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F., maloletým L. a maloletým N. každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci v čase od soboty od 8:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi, maloletou F., maloletým L. a maloletým N. každoročne počas Vianočných sviatkov dňa 26.12. v čase od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., každoročne počas Veľkonočných sviatkov v deň Veľkonočného pondelka od 9:00 hod. do 18:00 hod., každoročne v čase letných prázdnin v mesiaci júl od 21.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., v mesiaci august od 21.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi stretnutie umožniť.

Otec je povinný v určenom čase maloleté si pred bytom matky prevziať a na tom istom mieste a v určenom čase maloleté deti matke odovzdať.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 21.06.2012 doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.06.2012 sa otec domáhal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi a to tak, aby určil, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod., každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov dňa 26.12. v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 27.12. v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas Veľkonočného pondelka v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 21.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 21.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z jeho manželstva s L. F., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 3P/69/2011-31 zo dňa 29.11.2011. Jeho stretávanie sa s maloletými deťmi v predmetnom rozsudku upravený nebol. Vzhľadom na prístup matky bol napokon nútený podať návrhu na určenie styku súdnou cestou, nakoľko matka mu bráni s maloletými deťmi sa stretávať aj napriek tomu, že donedávna mu styk s maloletými deťmi umožňovala. Poukazoval na to, že maloleté deti sú už

vo veku, kedy si ich môže brať aj bez prítomnosti matky. Chce sa im venovať a výchovne na ne vplývať. Ďalej uviedol, že pri preberaní detí začalo postupne dochádzať medzi ním a matkou k nezhodám, čo vyvrcholilo tým, že matka mu začala v stretávaní sa s maloletými deťmi brániť. Aby zostal v kontakte s maloletými deťmi, zakúpil maloletému N. a maloletému L. mobilné telefóny s kartou, tieto im však matka odobrala. Rovnako začala dcére B. zakazovať, aby mu dvíhala telefón. Keď sa chce na deti spýtať matky, tá mu zloží telefón a o deťoch mu nechce nič povedať. Poukazoval tiež na to, že všetky povinnosti súvisiace s výživou si plní dobrovoľne a zodpovedne, nie z dôvodu dodržiavania zákonných ustanovení či povinností, ale z dôvodu, že je otcom maloletých detí a ony sú jeho deťmi. Verí, že úprava styku je aj v záujme maloletých detí.

Matka maloletých detí sa vyjadrila, že s návrhom otca až na malé výnimky súhlasí (č.l. 42 spisu). Jej predstava úpravy styku by bola taká, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým L. a maloletým N. každý 3. týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod. tak, aby mali deti ešte čas pripraviť sa na vyučovanie v pondelok, počas vianočných sviatkov od 26.12 od 9.00 hod. do 27.12. do 18:00 hod.. Pokiaľ ide o úpravu styku počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin s návrhom otca v celom rozsahu súhlasila. Do úpravy styku nezahrnula matka maloletú F., nakoľko sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila (č.l. 12 spisu), že maloletá F. má už vlastné záujmy, a preto ju už nechce do styku s otcom nútiť.

Kolíznym opatrovníkom odporučil upraviť styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každého druhého týždňa v mesiaci od soboty od 08.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Pokiaľ ide o vianočné sviatky ponechal úpravu styku na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu listinných dôkazov, predovšetkým správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom (č.l. 12, 44-45 spisu), vyjadrenia otca maloletej (č.l. 15 spisu), uznesenia o začatí trestného stíhania voči otcovi maloletej (č.l. 38 spisu), rozsudku Okresného súdu Partizánske, č. k. 3P/69/2011-31 zo dňa 29.11.2011, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/75/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého dieťaťa podal na súd návrh na úpravu styku s maloletými deťmi dňa 22.06.2012. Ešte skôr však podal návrh na zníženie výživného, t.j. dňa 08.06.2012, ktorý sa viedol pod sp. zn. 3P/75/2012. Nakoľko boli na súde vedené dve veci o tých istých maloletých deťoch, z ktorých konanie vedené pod sp. zn. 3P/75/2012 bolo začaté dňa 08.06.2012, teda skôr ako konanie pod sp. zn. 4P/38/2012, predsedníckym opatrením, v súlade s pravidlom 11 Rozvrhu práce na rok 2012, bola odňatá vec sp. zn. 4P/38/2012 sudkyňi JUDr. Božene Brinčíkovej z odd. 4P a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie do odd. 3P JUDr. Eduardovi Szabovi.

Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 3P/69/2011-31 zo dňa 29.11.2011 (právoplatnosť nadobudol dňa 21.12.2011). Maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej F. sumou 130,- € mesačne, maloletého L. sumou 100,- € mesačne a maloletého N. sumou 70,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Predmetný rozsudok neobsahoval konkrétnu úpravu styku otca s maloletými deťmi, nakoľko obaja rodičia zhodne vyhlásili, že upraviť styk nežiadajú, pretože sa v tejto otázke vedia dohodnúť.

Na tunajšom súde po tomto konaní prebehlo ešte jedno konanie vedené pod sp. zn. 3P/75/2012 o návrhu otca o zníženie výživného, pričom však rozsudkom zo dňa 27.08.2012, č. k. 3P/75/2012-47, bol návrh zamietnutý.

Z výpovede otca maloletých detí ako účastníka konania vyplynulo, že návrh na úpravu styku podal preto, že matka zakazuje maloletým deťom, aby sa s ním stretávali po dobu už takmer pol roka. Počas Vianoc dňa 25.12.2012 mu neumožnila sa s maloletými deťmi stretnúť. Maloletému L. a maloletému N. zakúpil mobilné telefóny s kartou, ale matka im ich vzala. L. F., pokiaľ je v škole, tak sa s ním rozpráva normálne.

Ako náhle však príde domov, tak mu nedvíha telefón. Podľa jeho názoru je to dôsledok výchovy matky. Ďalej uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní riadne.

Z výpovede matky maloletých detí ako účastníka konania vyplynulo, že s výnimkou niektorých bodov s návrhom otca súhlasí. Ďalej uviedla, že otcovi nebráni stretávať sa s maloletými deťmi. Raz mu dala deti aj do Rakúska o 4.00 hod. Tiež počas posledných Vianoc dňa 25.12.2012 pustila otca do bytu, keď si prišiel po deti. Nakoľko sa však začal k nej správať neslušne, vyhodila ho. Podala tiež trestné oznámenie na otca maloletých detí z dôvodu, že ju sleduje.

Zástupkyňa matky na základe plnomocenstva (č.l. 41 spisu) súdu uviedla, že matka by v zásade s návrhom otca na úpravu styku súhlasila, len jej prekáža, že otec sa cez deti vyzvedá na osobný život matky. Ďalej uviedla, že aj ona v tomto konaní zastupuje matku len preto, že matka nechce s otcom maloletých detí komunikovať. Ako sa zástupkyňa ďalej vyjadrila, nie je v rodinnom vzťahu s matkou, ani s nikým z účastníkov konania, je najlepšia priateľka matky. Zástupkyňa zároveň navrhla upraviť styk otca len s maloletým L. a maloletým N., a to tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s nimi len každý tretí týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod. a počas vianočných sviatkov od 26.12 od 9.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.. S úpravou styku počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin navrhovanou otcom matka súhlasí.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske, ČVS:ORP-300/PE-PE-2012 zo dňa 03.08.2012, vyplynulo, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu Nebezpečné prenasledovanie voči otcovi maloletých detí.

Zo záverov správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, agendy poradensko-psychologických služieb vyplynulo, že styk otca s maloletými deťmi toho času neprebíha pravidelne, odporúča sa návrhu otca vyhovieť. Rodinná atmosféra a vzťahy medzi rodičmi sú negatívne, ich komunikácia vysoko konfliktná, sprevádzaná vulgárnymi vyjadreniami. Neustále získavanie informácií od detí, motivácia k neposlúchnutiu matky zo strany otca a bránenie v styku zo strany matky negatívne ovplyvňujú zdravotný a psychický vývin všetkých maloletých detí. Je nutná zmena v správaní rodičov, nakoľko vystavujú maloleté deti nadmernému psychickému tlaku a hrozí neurotizácia maloletých detí.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh otca maloletých detí je dôvodný. V rozsudku Okresného súdu Partizánske, č. k. 3P/69/2011-31 zo dňa 29.11.2011, v ktorom bol naposledy upravený výkon rodičovských práv a povinností, súd neupravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi v konkrétnom rozsahu, nakoľko rodičia v priebehu konania zhodne vyhlásili, že styk upraviť nežiadajú v súlade s § 25 ods. 2 časť vety za podkočiarkou zákona o rodine, pretože zrejme predpokladali, že otázku styku budú schopní na základe vzájomného konsenzu vyriešiť v budúcnosti podľa aktuálneho stavu. Na základe výpovedí účastníkov konania, ako aj záveru

správy agendy poradensko-psychologických služieb, je dostatočne preukázané, že vzájomný vzťah rodičov maloletých detí je toho času naplnený prevažne negatívnymi emóciami, a preto nie sú schopní sa na úprave styku dohodnúť a je dôvodné predpokladať, že pri neriešení tohto stavu by realizácia stretávania sa otca s maloletými deťmi bola v budúcnosti ohrozená. Súd má preto za to, že je v záujme oboch rodičov, ako aj maloletých detí, aby bola konkrétna úprava styku určená rozhodnutím súdu.

Medzi účastníkmi konania zostal sporný rozsah styku otca s maloletými deťmi. Otec navrhoval úpravu styku v rozsahu dvoch víkendov v mesiaci, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 08.00 hod. do 20.00 hod., na rozdiel od matky, ktorá navrhovala úpravu styku v rozsahu jedného víkendu v mesiaci, a to počas každého 3. víkendu v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 14.00 hod., aby maloleté deti mali možnosť sa ešte pripraviť na vyučovanie v pondelok. Pri úprave styku týchto bežných dní roka sa súd priklonil k úprave navrhovanej otcom, nakoľko stretávanie sa otca s maloletými deťmi len raz do mesiaca navrhovaný matkou sa javil súdu ako nedostatočný. V záujme udržiavania a prehĺbovania vzájomného vzťahu rodiča, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa nenachádza, a maloletého dieťaťa súdy štandardne pristupujú k úprave styku minimálne v rozsahu dvoch víkendov v mesiaci, samozrejme, za predpokladu, že neexistujú dôvody, ktoré by viedli k zúženiu styku. Takúto frekvenciu stretávania sa otca s maloletými deťmi počas roka odporučil aj kolízny opatrovník. Súd zároveň určil, aby otec odovzdal maloleté deti v nedeľu o 17.00 hod. a nie až o 20.00 hod., pretože otcom navrhovaná 20.00 hod. sa javí súdu ako neskorá aj vzhľadom na to, že maloleté deti by mali mať možnosť znova si privyknuť na iné výchovné prostredie a navyše v pondelok musia vstávať skôr, nakoľko je školský deň. Návrh matky, aby otec odovzdal maloleté deti v nedeľu už o 14.00 hod., odôvodnený tým, že maloleté deti sa musia pripraviť na vyučovanie v pondelok, súd považoval za neopodstatnený. Maloleté deti sa môžu pripravovať na pondelkové vyučovanie aj u otca, nie je nevyhnutné, aby tak robili až po tom, čo ich otec matke odovzdá. Matka ďalej žiadala upraviť styk otca len s maloletým L. a maloletým N., pričom pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že maloletú F. vzhľadom na jej vek a vzhľadom na jej aktivity zodpovedajúce dieťaťu jej veku nechce do styku s otcom nútiť. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že je potrebné upraviť aj stretávanie sa otca s maloletou F., nakoľko by v budúcnosti mohlo dôjsť opäť k problémom pri realizácii styku. Otec má právo stretávať sa so všetkými svojimi deťmi, toto právo nie je viazané na vek maloletého dieťaťa.

Keďže matka sa vyjadrila za úpravu styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov vo väčšom rozsahu ako navrhoval sám otec, súd v záujme maloletých detí upravil styk počas vianočných sviatkov v tomto širšom rozsahu.

S úpravou styku počas veľkonočných sviatkov a prázdnin tak, ako ju navrhol otec, matka súhlasila, a preto túto úpravu súd poňal do výroku rozhodnutia bez zmeny.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že realizácia styku s maloletým dieťaťom si vyžaduje komunikáciu medzi oboma rodičmi. Aj keď súd upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom vo svojom rozhodnutí, je možné zo strany rodičov v prípade objektívnych prekážok dohodnúť sa a zrealizovať styk aj v inom čase alebo prevziať si dieťa na inom mieste tak, aby to bolo vždy v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).