

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/239/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224415  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212224415.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, Š. XX, 821 08 U., o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Y. Y., G..Y.. U., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 20.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 50,50 eur pozostávajúcej z cestovného v sume 0,50 eur a úhrady v sume 50,- eur, nakoľko odporkyňa dňa 03.12.2010 cestovala na linke MHD č. 34 bez platného cestovného lístka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.02.2013. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Nedostavila sa odporkyňa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne dňa 28.12.2012. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.12.2010, kontrolného cestovného lístka a

ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa sa dňa 03.12.2010 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 34 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z., tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 03.12.2010 bolo základné cestovné 0,50 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná súd ju preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,50 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14. ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 50,50 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnej odporkyni náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 58,15 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 7,63 eur, 20 % DPH z odmeny a náhrady spolu 48,46 eur, čo je 9,69 eur, podľa § 149 ods. 1 O. s. p., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 6. 2010.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon

- 3 -

17C/239/2012

nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.