

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Sp/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8012200571  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8012200571.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Vierou Zoľákovou v právnej veci navrhovateľa C. T., bytom v U. M., J. E. XX proti odporcovi Obvodnému pozemkovému úradu Poprad, Partizánska 690/87, 058 01 Poprad za účasti: 1. G. G., rod. T., bytom H. E., ul. H. XXX, 2. G. D., rod. T., bytom v U. M., F. XXX, 3. B. T., bytom v U. M., H. XXX, 4. Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava o preskúmanie rozhodnutia a postupu odporcu zo dňa 26. apríla 2012, č.j. 2012/24/974-RV rozhodol

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie odporcu zo dňa 26. apríla 2012 č.j. 2012/24/974-RV podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 a 250q ods. 2 O.s.p. a vec v r a c i a odporcovi na ďalšie konanie.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zo dňa 26.04.2012 č.j. 2012/24/974-RV odporca ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších prepisov a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol vo veci účastníkov konania tak, že

#### I. Žiadatelia:

1. G. G., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom H. E., ul. H. XXX - dcéra pôvodných vlastníkov,
2. C. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom U. M., ul. J. E. XX - syn pôvodných vlastníkov,
3. G. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom F. XXX, U. M. - dcéra pôvodných vlastníkov.
4. B. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. XXX, U. M. - syn pôvodných vlastníkov,

nesplňajú podmienky oprávnených osôb podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona a uplatnenia nárokov z dôvodu nesplnenia ani jedného z dôsledkov podľa § 3 zákona č. 503/2003 Z.z.

II. Žiadateľom sa nenavracia vlastníctvo a ani neposkytuje náhrada k týmto nehnuteľnostiam:

247 1177/1177 lúka 727 U. M. XXX  
1178/4178 roľa 7711 U. M. XXX  
52 1179/1179 lúka 486 U. M. XXX  
316 1180/1180 lúka 457 U. M. XXX  
198 1181/1181 lúka 985 U. M. XXX  
141 1182/1/1182/4 roľa 8275 U. M. XXX  
157 1182/2/1182/2 roľa 681 U. M. XXX  
262 1405/1405 roľa 637 U. M. XXX  
180 1645/1645 lúka 1759 U. M. XXX  
224 1738/1738 lúka 4923 U. M. XXX  
324 1442/1/1442/1 roľa 3855 U. M. XXX  
1443/1443 roľa 3651 U. M. XXX,XXX  
399 1642/1/1642/11352/52 roľa 4152 U. M. XXX  
1639/51639/5/1352/52 roľa 4401 U. M. XXX,XXX  
181 1643/2/1643/2 roľa 1874 U. M. XXX  
1644/1644 roľa 2813 U. M. XXX  
399 1646/1646 roľa 889 U. M. XXX  
1640/3/1640/3 roľa 1982 U. M. XXX,XXX  
1269/1 /XXXX/X lúka XXX U.

z dôvodu nesplnenia ani jedného z dôsledkov odňatia štátom alebo inou právnickou osobou podľa § 3 zákona.

III. Žiadateľom sa nevracia vlastníctvo a nepriznáva náhrada za nehnuteľnosť:

PKV mpč/EKN kultúra výmera k.ú. LV

324 1442/2/1442/2/118,119 stodola 99 U. M. XXX

z dôvodu pôsobností zákona v § 1, ktorý upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky pôdny fond a alebo do neho patria a lesný pôdny fond.

IV. Žiadateľom sa nevracia vlastníctvo a nepriznáva náhrada za nenuteľnosť:

PKV mpč/EKN kultúra výmera k.ú. LV

311 1540/1540 roľa 15 U. M. XXX

/1305 26 U. M.

/1334 888 U. M.

1305/179,180 756 U. M. XXX,XXX

1542/1542 roľa 245 U. M. XXX

/1305 368 U. M.

/1305/178, 1312/6 3875 U. XXX,XXX

1543/1543 lúka 307 U. M. XXX

z dôvodu zachovania vlastníctva na LV XXX - B..

V. Žiadateľom sa nevracia vlastníctvo a nepriznáva náhrada k nehnuteľnostiam:

PKV mpč/EKN kultúra výmera k.ú. LV

324 1183/1183 roľa 7979 U. M. XXX

389/389 roľa 1855 U. M. XX

Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že pôvodná vlastníčka T. T. si uplatnila nárok na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z., a to prvou žiadosťou zo dňa 05.11.2004, evidovanou pod číslom 1582/04 na nehnuteľností po neb. G. T., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a to k mpč. 1177, mpč. 1178, pôvodne vedených v PKV č. 247, mpč. 1179, pôvodne vedenú v PKV č. 52, mpč. 1180, pôvodne vedenú v PKV č. 316, mpč. 1181 (omylom uvedené mpč. 1187, pôvodne vedenú v PKV č. 198, mpč. 1182/1, pôvodne vedenú v PKV č. 141, mpč. 1182/2, pôvodne vedenú v PKV č. 157, mčp. 1405, pôvodne vedenú v PKV 262, mpč. 1645, pôvodne vedenú v PKV č. 180, mpč. 1738, pôvodne vedenú v PKV č. mpč. 389, pôvodne vednú v PKV č. 324, mpč. 1183, pôvodne vedenú v PKV č.324 k.ú. U. M.. Ďalšou žiadosťou zo dňa 05.11.2004, evidovanou pod číslom 1583/4 si uplatnila nárok na navrátenie vlastníctva po neb. G. T. k mpč. 1642/1, mpč. 1639/5, pôvodne vedených v PKV č. 399, mpč. 1643/2, mpč. 1644, pôvodne vedených v PKV č. 181, mpč. 1646, mpč. 1640/3, pôvodne vedených v PKV č. 399. mpč. 1540, pôvodne vedenej v PKV č. 311, mpč. 1542, pôvodne vedenej v PKV č. 152, mpč. 1442/1, mpč. 1443, pôvodne vedených v PKV č. 324, mpč. 1442/2, pôvodne vedenej v PKV č. 324 k.ú. U. M.. Dňa 22.11.2004 si podala žiadosť pod číslom 1735/04, ktorá je skoro identická ohľadne nehnuteľností so žiadosťou z 05.11.2011, chýbajú v nej len mpč. 389 a mpč. 1183. Dňa 20.12.2004 si uplatnila pôvodná vlastníčka a jej deti: C. T., G. G., G. D. a B. T. nárok na navrátenie vlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam, ktoré sú uvedené aj v žiadostiach z 05.11.2004 a z 22.11.2004, ale nárok rozšírili ešte aj o mpč. 1269/1, pôvodne vedenú v PKV č. 399 a mpč. 1543, pôvodne vedenú v PKV č. 152 k.ú. U. M. po pôvodnom vlastníkovi G. T..

Správny orgán zistil, že výmerom o vlastníctve pôdy č. 15689/48 z 25.11.1948 bola pôda, ktorá bola medená vo Výkaze k uvedenému výmeru pridelená G. T. s manželkou v k.ú. U. M. o celkovej výmere 7.4599 ha, ktorá bola bližšie označená v priloženom výkaze: 382/1, 392/1, 392/2, 395, 396, 510, 511, 516/3, 567, 568/1. 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182/1, 1182/2, 1269/1, 1270/2, 1405, 1442/1, 1442/1, 1443, 1639/5, 1639/6, 1640/3, 1641, 1642/1, 1642/2, 1643/1, 1643/2, 1644, 1645, 1646, 1738, 37/5, 37/17, 37/3, 37/4. Z týchto parciel bol nárok uplatnený iba na mpč. 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182/1, 1182/2, 1405, 1645, 1738, 1269/1, 1642/1, 1639/5, 1643/1, 1644, 1646, 1640/3, 1442, 1443, 1442/1. Výmerom o vlastníctve pôdy č. 50 z 28.03.1950 bez podpisu povereníka a prídelcov bola G. T. s manželkou v k.ú. U. M. pridelená pôda, a to role p.č. 1540, 542 a lúky 37/17, 1543, zast. plocha, t.j. dom 88 a dvor - parcela 37/5 o celkovej výmere 0,8142 ha v k.ú. U. M.. Z týchto parciel boli uplatnené nároky na navrátenie k mpč. 1 540, mpč. 1542, mpč. 1543, k.ú. U. M.. Prídelovou listinou z 24.06.1954 boli pridelené nehnuteľnosti č. 37/5, (dom 88), 37/17 lúky a 1540, 1543a 1543 role a lúky pridelené G. T. a manželke T. rod. H..

Odporca nepriznal vlastníctvo ani náhradu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku č. II rozhodnutia z dôvodov, že síce Výmerom o vlastníctve pôdy č. 15689/48 z 25.01.1948 boli pridelené nehnuteľnosti uvedené vo výkaze k uvedenému výmeru G. T. a T. rod. H., ale na základe listinných dôkazov, ktoré boli predložené Slovenským pozemkovom fondom Poprad v konaní 6 Sp 16/2010, vedenom na Krajskom súde v Prešove bolo preukázané, že prídelcovia sa pôdy dobrovoľne vzdali. Dôkazom o vzdaní sa prídelu je list poverenia pôdohospodárstva č. 15.505/50-IX/3 z 30.06.1950 o vymáhaní pohľadávky Slovenského pozemkového fondu titulom preberacej ceny s tým, že G. T. bolo uložené zaplatenie sumy Kčs 14.298,- titulom árendovného (náhrady za užívanie a požívanie z poľnohospodárskeho konfiškátu v k.ú. U. M.). Pohľadávka napriek platobnému rozkazu nebola zaplatená. Na základe platobného rozkazu 3636/50 z 27.07.1950 bolo prikázané G. T., aby uhradil sumu 14.278 Kčs na árende za užívanú nehnuteľnosť s 5 % úrokmi od 09.11.1949. Listom Krajského národného výboru, Pôdohospodárska správa Košice č. 614/1954 z 24.10.1954 bolo výmerom vyhovené žiadosti G. T. o zníženie poplatku za užívanie skonfiškových pozemkov. Poukázal na to, že napr. mpč. 37/5 a mpč. 37/17 sa nachádzali v oboch výmeroch o prídele pôdy a v prídelovej listine z 24.06.1954 v prospech G. T. a manželky T., rod. H.. Prídelovou listinou z 25.06.1954 mali pridelenú mpč. 1738 H. L. s manželkou K. rod. G., mpč. 1442/1 a mpč. 1443 mali výmerom o prídele pôdy č. /50 z 28.03.1950 pridelené H. E. a G. rod. T.. Mpč. 1646, pôvodne vedená v PKV č. 399 bola vložená do vlastníctva Štátneho majetku n.p. Veľká Lomnica. Tieto skutočnosti sú ďalším dôkazom toho, že vlastníctvo sa zmenilo na nájomný pomer, že prídelu sa pôvodní vlastníci G. T. a manželka T. rod. H. vzdali. Vlastníkom nehnuteľností mpč. 1643/2, mpč. 1644, mpč. 1646 v k.ú. U. M. sa stal Slovenský pozemkový fond na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Poprad č. 11 C 303/98 z 25.01.1999. Na okresnom súde v dôsledku späťvzatia návrhu skončili konania ohľadne mpč. 1442/1, 1443/, žalobkyne T. T. uznesením č. 10 C 403/01 z 30.10.2003 z dôvodu, že bol podaný návrh na dodatočne prejednanie dedičstva ohľadne uvedených mpč. Zastavením konania skončili aj ďalšie súdne konania č. 11 C 10/04 z 03.12.2004 a č. 19 C 87/2009 z 26.02.2010 z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcami C. T. a spol. Ďalej poukázal na to, že Správa katastra Poprad rozhodnutím C 21/2009/MK z 02.02.2010 zamietla námietku C. T. proti výpisu z návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. U. M., kde predmetom konania o námietke boli aj parcely registra EKN 1643/2, 1644 a 1646 k.ú. U. M.. z dôvodu, že komisia pre obnovu evidencie pozemkov neuznala vlastnícke právo G. T. a T. rod. H. z dôvodu ich vzdania sa prídelu. Odporca nepriznal vlastníctvo ani náhradu k mpč. 1442/2, uvedenej vo výroku č. III. tohto rozhodnutia - stodola, pretože podľa § 1 zákona tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria alebo lesný pôdny fond. Vlastníctvo ani náhradu nepriznal ani za mpč. 1540, 1542 a 1543, zapísané na LV č. XXX z dôvodu, že tieto nehnuteľnosti sú vo vlastníctve jedného zo žiadateľov B. T. v celosti (výrok IV tohto rozhodnutia). Vo výroku V rozhodnutia uviedol, že nepriznal vlastníctvo ani náhradu za mpč. 1183 a mpč. 389 z dôvodu, že tieto neboli uvedené v žiadnom z predložených titulov odňatia štátom. Odporca pri rozhodovaní vychádzal z identifikácie parciel z 24.08.2009 z dodatočne predložených materiálov z Okresného súdu Poprad, a to: rozsudku č. 11 C 303/1998 z 25.01.1999, uznesenia č. 10 C 403/2001 z 30.10.2003, uznesenia č. 11 C 10/2004 z 03.12.2004, uznesenia č. 19 C 87/2009 z 26.02.2010 spolu uznesením KS Prešov č. 4 Co 83/2010 zo 06.10.2010, z prídelovej listiny z 25.06.1954, kde mpč. 1738 bola pridelená H. L. a manželke. Výmeru o prídele pôdy z 28.03.1950 v prospech H. E. a G. rod. T., HZ č. Fin 129/73 - maj. HZ, výkazu plôch k GP č. 761-0157-69, GP č. 68/99 z 30.03.1999, zmluvy č. 5396/2007 z 19.10.2007, GP č. 31693598-233/2006, GP č. 31693598-203/1997, GP č. 31693598-185/1996, HZ č. Fin 1021/1984-maj, HZ Fin 1608/1990 - maj z 23.11.1990. GP č. 243-362-553-90 z 12.11.1990, GP č. 37236709-43/2001 z 08.10.2001, zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľností z 23.06.1999., GP č. 243-1-3403-333-82 z 30.11. 1982, PKV Č 311, 152, PKV č. 399, PKV č. 324, PKV č. 181, 262, 247, 52, 316, 324, 224, 157, 141, 198, 1525, 311, 180, LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX z 24.08.2009, XXX z 24.08.2009, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX, stanoviska SPF k zápisu vlastníckeho práva T. T. z 05.11.1999, výpisu z účtu G. T. zo Slovenskej sporiteľne z 26.02.1957, kde boli prevedené úhrady za inventár v sume 179 Kčs, za sejačku v sume 200 Kčs, za dom s príl. Suma 2.011a za roľu a lúku sumou 568 Kčs a celkový nedoplatok činil sumu 2.968 Kčs, ktorá nebola prídelcami uhradená v k.ú. U. M.. Odporca mal za preukázané, že prídelcovia G. T. a manželka T. rod. H. sa zriekli prídelu, čo preukazujú listiny, a to: platobný rozkaz o neuhradení sumy 14.278 Kčs za árendu za užívané nehnuteľnosti, vymáhanie tejto pohľadávky titulom árendovného - teda náhrady za užívanie a požívanie z poľnohospodárskeho konfiškátu výmeru č. 614/1954 z 24.10.1954 a následne aj z ďalšieho prídelovania nehnuteľností, ktoré boli uvedené vo výkaze k výmeru 15689/748 z 25.11.1948 ďalším prídelcom. Na základe týchto skutočností nepriznal

žiadateľom vlastníctvo ani náhradu z dôvodu, že k odňatiu štátom nedošlo a nebol naplnený ani jeden z dôsledkov odňatia vlastníctva štátom alebo inou právnickou osobou.

Toto rozhodnutie bolo napadnuté včas návrhom na preskúmanie rozhodnutia, ktoré navrhovateľ C. T. odôvodnil tým, že s týmto rozhodnutím nesúhlasí, žiada o jeho preskúmanie a navrátenie vlastníckeho práva, alebo náhradu za tieto nehnuteľnosti.

Odporca navrhol predmetné rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Slovenský pozemkový fond v písomnom vyjadrení k opravnému prostriedku uviedol, že navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že v danom prípade sa nejedná o reštitúciu podľa zákona NR SR č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“).

Výrok II. napadnutého rozhodnutia sa týka parciel v k.ú. U. M., ktoré boli predmetom výmeru o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948, ktorým boli predmetné parcely pridelené rodičom žiadateľov C. T. a spol. (ďalej len „C. T. a spol.“), a to G. T., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželke T. T., rod. H., nar. XX.XX.XXXX.

Parcely, uvedené vo výmere o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948 boli síce pôvodne pridelené prídelcom G. T. a jeho manželke, títo sa však tohto prídelu z vlastnej vôle vzdali a ďalej hospodárili na pôvodne pridelených pozemkoch len ako nájomcovia. Štát s predmetnými pozemkami ďalej nakladal ako s majetkom štátu. Teda nejde o vlastníctvo právnych predchodcov C. T. a spol.

Poukázal na to, že v konaní nebolo preukázané, že predmetné pozemky prešli na štát alebo inú právnickú osobu z majetku týchto pôvodných prídelcov G. T. a jeho manželky T. T., rod. H. v dôsledku niektorého z reštitučných titulov, uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. Predpokladom postupu podľa reštitučných predpisov je, že došlo v rozhodnom období, na základe zákonom stanovených reštitučných titulov k poštátneniu parciel.

O vzdaní sa tohto prídelu svedčia listinné dôkazy, ktoré boli predložené v tomto reštitučnom konaní (v prílohe opätovne predkladáme), a to list Povereníctva pôdohospodárstva zo dňa 30.06.1950, Platobný rozkaz zo dňa 27.7.1950, Výmer KNV, pôdohospodárskej správy v Košiciach zn. pôd. 614/1954 zo dňa 24.10.1954, z ktorých vyplýva, že uvedení prídelcovia sa prideleného majetku vzdali a ďalej na ňom hospodárili ako nájomcovia, za čo boli povinní platiť nájom (árendu, poplatok). Keďže uvedení prídelcovia štátu nezaplatili predpísané nájomné, dlžná čiastka bola štátom vymáhaná. Dokonca sami prídelcovia žiadali o zníženie nájomného. Poukazujúc na uvedené, prídelcovia vedeli, že z dôvodu, že sa vzdali prídelu, nejde o ich vlastníctvo, ale že hospodária na pozemkoch vo vlastníctve štátu ako nájomcovia. O tom, že sa uvedení prídelcovia prídelu vzdali, a že tento výmer o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948 nie je platným titulom vlastníctva svedčí aj skutočnosť, že ďalším Výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa 28.3.1950 boli týmto prídelcom pridelené nehnuteľnosti v k. ú. U. M. - parc. č. 1540, 1542, 1543, 37/5, 37/17 a dom č. XX. K tomu bola vydaná aj Prídelová listina zo dňa 24.06.1954, v ktorej bola predpísaná prídelová cena 2579 Kčs. Prítom parcely č. 37/5, 37/17, k.ú. U. M. boli predmetom aj predchádzajúceho výmeru o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948. Uvedené skutočnosti preukazujú, že právni predchodcovia C. T. a spol. nepovažovali výmer o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948 za listinu, na základe ktorej nadobudli vlastníctvo k dotknutým parcelám, pretože by nebol dôvod na vydanie výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 28.03.1950 a prídelovej listiny zo dňa 24.06.1954, ktorých predmetom boli tie isté parcely č. 37/5, 37/17, k.ú. U. M., neboli by prídelcovia žiadali o zníženie nájomného za užívanie dotknutých parciel (ak by sa cítili byť vlastníckmi, tak načo by platili nájom za „vlastné“). Týmto poukazujeme aj na ust. § 132 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. (stredný občiansky zákonník), v zmysle ktorého vlastníctvo sa stráca najmä aj tým, že ho nadobudne niekto iný alebo že sa ho vlastníck vzdá.

O vzdaní sa prídely pôvodnými prídelcami G. T. a jeho manželkou a o vlastníctve štátu uvedených parcel svedčí ďalej aj skutočnosť, že niektoré parcely boli štátom pridelované ďalším žiadateľom o prídely, resp. boli pridelené Štátnemu majetku, n. p., Veľká Lomnica. Takto bola na základe prídelovej listiny zo dňa 25.06.1954 pridelená napr. parc. č. 1738 prídelcom H. L. a manž. K., rod. G.. V súčasnosti je táto parcela zapísaná na LV č. XXX, k.ú. U. M. v prospech právnych nástupcov týchto prídelcov (G. D., rod. L. a spol.). Ďalšie parcely z pôvodného Výmeru, a to parc. č. 1442/1 a 1443 boli pridelené výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa 28.03.1950 prídelcom H. E. a manž. G., rod. T.. Títo prídelcovia sa prídely neskôr vzdali, preto zostalo zachované vlastníctvo štátu. Parc. č. 1646 bola na základe prídelovej listiny zo dňa 01.11.1958 pridelená Štátnemu majetku, n.p., Veľká Lomnica a zapísaná v PK zápisnici č. 399, k.ú. U. M..

Na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 10 C 403/01, sp. zn. 11 C 10/04 a sp. zn. 19C/87/2009 boli na návrh C. T. a spol. vedené proti SR - SPF súdne konania o určenie vlastníckeho práva k parcelám z uvedeného výmeru o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948. Predmetné súdne konania boli z dôvodu späťvzatia žalôb skončené zastavením konania.

C. T. sa domáhal vlastníctva k parcelám z tohto Výmeru o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948 aj v rámci konania ROEP v k.ú. U. M., podľa zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Rozhodnutím č. C 21/2009/MK zo dňa 2.2.2010 Správa katastra Poprad neuznala nároky C. T. práve z vyššie uvedených dôvodov.

Dôvodil ďalej tým, že právnym predchodcom C. T. a spol. neboli dotknuté parcely odňaté štátom (prevzaté štátom), na základe niektorého z reštitučných titulov, uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. V danom prípade došlo k vzdaniu sa prídely zo strany právnych predchodcov C. T. a spol., čo nepredstavuje žiaden z reštitučných titulov uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. a už vôbec nie „prevzatie bez právneho dôvodu“. Právni predchodcovia sa vzdali vlastníctva k pôvodne prideleným pozemkom. Vzdanie sa prídely je dostatočne preukázané listinnými dôkazmi. Týmto poukazujeme na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/279/05 zo dňa 26.04.2006, sp. zn. 4Co/46/2007 zo dňa 31.10.2007 a sp. zn. 4Co/20/2012 zo dňa 26.10.2012 (v prílohe predkladáme), ktoré pojednávajú o obdobných veciach, kde súd mal za preukázané, že v takýchto prípadoch došlo k platnému vzdaniu sa prídely. V prílohe predkladáme aj Obežník č. 79 zo dňa 24.09.1946, z ktorého vyplýva, že bolo bežnou vecou, že prídelcovia sa vzdávali pridelených parcel a potom sa im predpisovala árenda za užívanie pôvodne pridelených parcel (môžeme to potvrdiť aj z doterajšej praxe).

Pokiaľ ide o Výrok III. napadnutého rozhodnutia, ten sa týka nehnuteľností, ktoré nepodliehajú reštitúcii podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Podľa § 1 citovaného zákona predmetom reštitúcie podľa tohto zákona môžu byť len pozemky, ktoré tvoria poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria a pozemky, ktoré tvoria lesný pôdny fond.

Výrok IV. napadnutého rozhodnutia sa týka pôvodných PK parcel č. 1540, č. 1542 a č. 1543, k. ú. U. M., ktoré boli predmetom Výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 28.03.1950 a prídelovej listiny zo dňa 24.06.1954. Uvedené parcely sú vo vlastníctve C. T., teda nemožno tu aplikovať zákon č. 503/2003 Z.z. (nemožno navrátiť vlastníctvo k pozemkom, ktoré už žiadateľ má vo svojom vlastníctve).

Výrok V. napadnutého rozhodnutia sa týka pôvodných PK parcel č. 1183 a č. 389, k.ú. U. M., ku ktorým podľa nám dostupných listinných dôkazov nebolo preukázané, aby tieto parcely boli niekedy vo vlastníctve právnych predchodcov C. T. a spol., a ktoré by prešli na štát alebo inú právnickú osobu z majetku týchto osôb, v dôsledku niektorého z reštitučných titulov, uvedených v § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. Predmetné parcely nie sú predmetom ani výmeru o vlastníctve pôdy č. 15689/48 zo dňa 25.11.1948, ani výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 28.03.1950 a prídelovej listiny zo dňa 24.06.1954 a nie je nám známy ani iný titul, preukazujúci vlastnícky vzťah právnych predchodcov C. T. a spol. k uvedeným parcelám.

Na základe uvedeného nebolo možné žiadateľom navrátiť vlastníctvo k uvedeným pozemkom, resp. priznať im náhradu.

Na pojednávaní vo veci navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom nároku z toho dôvodu, že do dnešného dňa mu nebol predložený žiaden doklad o tom, že jeho rodičia sa vzdali prídelu. Poukázal na to, že polovica nehnuteľností, ktoré sú uvedené vo výmere a ktoré boli pridelené jeho rodičom im už boli vrátené. Druhá polovica pozemkov, kde sa jedná o zaujímavé pozemky, kde sa bude stavať im vrátené neboli.

Krajský súd podľa § 250l a nasledujúcich O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľov je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporcu bolo zistené, že právna predchodkyňa navrhovateľov, T. T. si uplatnila reštitučný nárok podľa § 503/2003 Z.z. žiadosťami na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z., a to prvou žiadosťou zo dňa 05.11.2004, evidovanou pod číslom 1582/04 na nehnuteľnosti po neb. G. G., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a to k mpč. 1177, mpč. 1178, pôvodne vedených v PKV č. 247, mpč. 1179, pôvodne vedenú v PKV č. 52, mpč. 1180, pôvodne vedenú v PKV č. 316, mpč. 1181 (omylom uvedené mpč. 1187, pôvodne vedenú v PKV č. 198, mpč. 1182/1, pôvodne vedenú v PKV č. 141, mpč. 1182/2, pôvodne vedenú v PKV č. 157, mpč. 1405, pôvodne vedenú v PKV 262, mpč. 1645, pôvodne vedenú v PKV č. 180, mpč. 1738, pôvodne vedenú v PKV č. mpč. 389, pôvodne vednú v PKV č. 324, mpč. 1183, pôvodne vedenú v PKV č.324 k.ú. U. M.. Ďalšou žiadosťou zo dňa 05.11.2004, evidovanou pod číslom 1583/4 si uplatnila nárok na navrátenie vlastníctva po neb. G. T. k mpč. 1642/1, mpč. 1639/5, pôvodne vedených v PKV č. 399, mpč. 1643/2, mpč. 1644, pôvodne vedených v PKV č. 181, mpč. 1646, mpč. 1640/3, pôvodne vedených v PKV č. 399. mpč. 1540, pôvodne vedenej v PKV č. 311, mpč. 1542, pôvodne vedenej v PKV č. 152, mpč. 1442/1, mpč. 1443, pôvodne vedených v PKV č. 324, mpč. 1442/2, pôvodne vedenej v PKV č. 324 k.ú. U. M.. Dňa 22.11.2004 si podala žiadosť pod číslom 1735/04, ktorá je skoro identická ohľadne nehnuteľností so žiadosťou z 05.11.2011, chýbajú v nej len mpč. 389 a mpč. 1183. Dňa 20.12.2004 si uplatnila pôvodná vlastníčka a jej deti: C. T., G. G., G. D. a B. T. nárok na navrátenie vlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam, ktoré sú uvedené aj v žiadostiach z 05.11.2004 a z 22.11.2004, ale nárok rozšírili ešte aj o mpč. 1269/1, pôvodne vedenú v PKV č. 399 a mpč. 1543, pôvodne vedenú v PKV č. 152 k.ú. U. M. po pôvodnom vlastníkovi G. T..

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (V. časť, 1. Hlava, § 244 ods. 1 O.s.p.).

V prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov sa postupuje podľa ustanovení 3. Hlavy, V. časti O.s.p. (§ 250l ods. 1 O.s.p.).

Tak je tomu i podľa § 5 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 a 5 Reštitučného zákona právo na navrátenie vlastníctva k pozemkom si môže uplatniť oprávnená osoba do 31. decembra 2004 na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode vlastnila pozemok a zároveň preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne. Rozhodnutie o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2 a 3 vydá obvodný pozemkový úrad. Na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu podľa odsekov 2 a 4 možno podať opravný prostriedok na súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) Reštitučného zákona oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 2 ods. 1 Reštitučného zákona právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území

a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 (ďalej len „rozhodujúce obdobie“) spôsobom uvedeným v ustanovení § 3.

Podľa § 2 ods. 2 Reštitučného zákona, ak osoba, ktorej vlastníctvo k pozemku prešlo v rozhodujúcom období do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v ustanovení § 3, zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami štátni občania Slovenskej republiky, fyzické osoby v tomto poradí:

- a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený v konaní o dedičstve, ktorý nadobudol celé dedičstvo,
- b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol dedičstvo, ale len v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti pozemku, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený len k tejto časti pozemku,
- c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti.

Podľa ustanovenia § 1 písm. a), b) Reštitučného zákona, tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré neboli vydané podľa osobitného predpisu. (zákon č. 229/1991 Zb.). Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria,
- b) lesný pôdny fond.

Podľa § 46, § 47 ods. 1 a 3 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Jednou zo základných náležitostí rozhodnutia správneho orgánu je odôvodnenie, v ktorom správny orgán uvedie všetky skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam ďalej uvedie dôkazy, ktoré boli vykonané, ako ich vyhodnotil správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Ďalej správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovým zistením musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby správny orgán vyložil aj obsah právnej normy.

Preskúmané rozhodnutie odporcu v danom prípade neobsahuje podstatné náležitosti odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odporca v odôvodnení rozhodnutia iba konštatuje základné skutočnosti a vymenúva dôkazy, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal. Nie je zrejmé, ako posúdil a z akého ustanovenia zákona vychádzal pri posúdení nároku oprávnených osôb. Nie je z neho zrejmá správna úvaha, na základe ktorej dospel k záveru, že právny predchodcovia navrhovateľa

sa vzdali prídely. Dôkazy, na ktoré poukazuje, nemožno považovať za dôkaz o vzdaní sa prídely. Z rozhodnutia odporcu nevyplýva, či vôbec bolo možné vzdať sa prídely bez akéhokoľvek písomného prejavu a bez rozhodnutia o vzdaní sa prídely. Dôkazy, na ktoré poukazuje odporca, vzdanie sa prídely jednoznačne nepreukazujú. Z rozhodnutia odporcu nie je zrejmý rozsah vykonaného dokazovania a vyhodnotenie dôkazov, ako aj citácia ustanovení zákona, podľa ktorého rozhodoval. Súd nadobudol dojem, že správny orgán si len osvojil argumentáciu Slovenského pozemkového fondu bez toho, aby táto argumentácia bola aj právne zdôvodnená.

S poukazom na uvedené krajský súd rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. a 250q ods. 2 O.s.p. pre nedostatok dôvodov zrušil.

V ďalšom konaní bude povinnosťou správneho orgánu postupovať v naznačenom smere a rozhodnutie skutkovo a právne náležite odôvodniť.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, tento si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a odporca zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Odvolaie proti tomuto rozsudku nie je prípustné.