

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215155  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612215155.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., H. II/XX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava Lamačská cesta 3, proti odporkyni P. T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., V. V. P. XXXX/X, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s. r. o., so sídlom Zvolen, J. Kozáčka 13E, IČO: 36 859 842, v konaní o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/72/2012-68 zo dňa 23. 10. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 36,98 Eur, a to k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky, do 3 dní.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami: 1) pozemkami registra I., parcelné číslo 4515/25 - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo 4515/83 - zastavané plochy a nádvoria a rozostavanou stavbou rodinného domu bez prideleného súpisného čísla, postaveného na pozemku parcela č. 4515/3, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. D., 2) pozemkami registra CKN, parcelou č. 6526/33 - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu polovice z celku zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. D., ako aj stavbou - poschodová garáž D21 so súpisným číslom 5013 na pozemku CKN parcely č. 6526/33 zapísané na LV č. XXXX, 3) bytom č. XX, č. vchodu XX, na 7. poschodí o veľkosti podielu 1/1 v obytnom dome so súpisným číslom stavby 429 v D. na H. II/XX, (ďalej v texte „sporné nehnuteľnosti“), a to previesť vlastnícke právo, prenajať, dať do výpožičky, alebo vykonať akýkoľvek právny úkon, ktorým by bolo obmedzené vlastnícke právo, a súčasne jej bolo uložené zdržať sa konania, ktorým by bola menená hodnota nehnuteľností, alebo konania, ktorým by boli nehnuteľnosti zaťažené právami tretích osôb. Okresný súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, podala návrh na začatie konania vo veci určenia odporovateľnosti právnych úkonov, darovacej zo dňa 08. 09. 2011, uzatvorenej medzi odporkyňou ako obdarovanou a darcom U.. U. W. s predmetom darovania sporných nehnuteľností. V časti návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia tým, aby bola odporkyni uložená povinnosť strpieť právo nerušeného bývania a užívania bytu č. XX, na 7. poschodí a spoločných častiach zariadení domu na ulici H. II/XX D., súpisné č. 429 zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. D., a to v prospech navrhovateľky a jej maloletých detí X. W., nar. XX. XX. XXXX a B. W., nar. XX. XX. XXXX, zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že navrhovateľka sa v konaní vo veci samej chce do budúca domáhať určenia odporovateľnosti právnych úkonov, ktoré uskutočnil jej bývalý manžel U..

U. W. v prospech svojej matky - odporkyne T. W., s poukazom na skutočnosť, že tieto právne úkony ukracujú navrhovateľku na hodnote majetku, ktorý počas trvania manželstva nadobudol do výlučného vlastníctva jej bývalý manžel U.. U. W., a ktorý mal patriť ku dňu zániku manželstva do BSM, a preto sa považuje vo vzťahu k bývalému manželovi za veriteľa. Na čas do rozhodnutia o takto podanej žalobe je podľa okresného súdu dôvodné, aby nedošlo k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom zamýšľaných odporovateľných právnych úkonov. Ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťami, či už ich scudzenie alebo prípadné zaťaženie, by v konečnom dôsledku v prípade úspechu navrhovateľky v konaní vo veci samej, mohlo znamenať sťaženie vymožitelnosti jej pohľadávky, ktorú tvrdí, že voči U.. U. W. má, a ktorej uspokojenia sa môže domáhať aj z vecí, ktoré eventuálne odporovateľnými právnymi úkonmi nadobudla práve odporkyňa.

V časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to povinnosti strpieť nerušené bývanie a užívanie bytu navrhovateľkou a jej deťmi však súd nevyhovel. Z tvrdení navrhovateľky podľa okresného súdu nevyplýva, že by odporkyňa v čase podania návrhu rušila navrhovateľku v bývaní v predmetnom byte, ktorý je jej vlastníctvom. Popisovaný skutkový stav skôr nasvedčuje konaniu U.. U. W., to znamená, tretej osoby, ktorá nie je účastníkom konania, a vo vzťahu k eventuálnemu konaniu o návrhu na vyhlásenie úkonov U.. U. W. voči odporkyni, by takéto nariadenie predbežného opatrenia bolo bez právneho významu.

Na záver okresný súd zdôraznil, že predbežné opatrenie je svojou podstatou dočasné rozhodnutie, z ktorého vyplýva potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na tieto ako aj vyššie uvedené skutočnosti preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel len v časti zákazu nakladať odporkyňu s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudla právnymi úkonmi, ktorých odporovateľnosti sa navrhovateľka domáha.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom zrušil a konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Namietal, že navrhovateľka žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala svoj nárok a z návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemožno vyvodiť nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Úvahy navrhovateľky sú podľa odporkyne špekulatívne a nepreukázala, že je tu obava o prípadný budúci výkon rozhodnutia, resp. že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Z výhrady vzniku BSM ku dňu zániku manželstva nevyplýva žiadna domnienka, že by prevádzané nehnuteľnosti mali patriť do BSM navrhovateľky, a teda vo vzťahu k zamýšľanému konaniu vo veci odporovateľnosti úkonov uskutočnených jej bývalým manželom nie je možné ustáliť, že by bola navrhovateľka v čase prevodu uvedených nehnuteľností veriteľom voči svojmu bývalému manželovi. Navrhovateľka teda nijakým spôsobom nepreukázala existenciu a výšku vymáhateľnej pohľadávky ako to predpokladá § 42a Občianskeho zákonníka, pričom navrhovateľka ku dňu podania odvolania voči svojmu bývalému manželovi žiadnu pohľadávku nemá, a to ani z BSM a tiež ani zo žiadneho iného titulu. Navrhovateľka si teda uplatňuje zjavne bezdôvodný nárok, a na postup podľa ust. § 74 ods.1 O. s. p. preto neboli splnené žiadne zákonné podmienky, ktoré by jeho nariadenie odôvodňovali. Zdôraznila, že nariadeným predbežným opatrením došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporkyne. Nemožno ani konštatovať, že by výkon rozhodnutia, ktorým sa určí neúčinnosť právneho úkonu bol ohrozený, keďže zákaz nakladania s nehnuteľnosťami by v tomto prípade nijakým spôsobom neprispel k jeho výkonu.

Vo vzťahu k navrhovateľkou uvádzaným dôvodom o ohrození jej bývania v predmetnom byte odporkyňa uvádza, že navrhovateľka bez právneho dôvodu užíva do dnešného dňa byt odporkyne, za ktorý nehradí ani len náklady spojené s jeho užívaním. Odporkyňa si zároveň uplatnila i náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedla, že dňa 30. 11. 2012 podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáha, aby súd určil, že dlžníkove úkony (zmluvy, ktoré uzavrel U..

U. W. ako bývalý manžel navrhovateľky s odporkyňou - svojou matkou, týkajúce sa prevodov sporných nehnuteľností, ktoré bezpochyby patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a U.. U. W.), sú voči navrhovateľke právne neúčinné, a to podľa ust. § 42a ods. 1 v spojení s citovaným ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka naďalej zotrváva na tom, že predmetné právne úkony ukracujú uspokojenie jej vymáhateľnej pohľadávky a boli vykonané „v rozhodnej dobe“, teda v lehote 3 rokov pred podaním tejto žaloby. Úmysel dlžníka (bývalého manžela) ukrátiť veriteľa (navrhovateľku) je zrejmý zo samotnej podstaty prípadu tým, že z masy majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá navrhovateľka k dispozícii žiaden majetok. Nebezpečenstvo vzniku hroziacej ujmy navrhovateľky je preukázané podľa nej nesporným konaním odporkyne, a to zriaďovaním záložných práv na sporné nehnuteľnosti, keď pokračovaním v tomto konaní by došlo k úplnému zadĺženiu celého majetku, prípadne jeho ďalším prevodom na tretie osoby, čím by bolo ohrozené právo navrhovateľky na majetok patriaci do BSM. Na záver uviedla, že odporkyňa v odvolaní neuvádza ani pravdivé informácie, čo sa týka bývania a platenia nájomného za byt, pretože navrhovateľka odporkyňu a jej syna U.. U. W. niekoľkokrát požiadala, aby mala určitú dočasnú istotu bývania pre svoje maloleté deti (ktoré sa z manželstva s U.. U. W. narodili), až do doriešenia súdneho konania, a teda, aby jej vyhotovili prípadne nájomnú zmluvu o užívaní bytu a pod. K uzavretiu tejto zmluvy už nedošlo. Navrhla preto, aby bolo odvolanie odporkyne v celom rozsahu zamietnuté. Súčasne si uplatnila i náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 36,98 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v medziach daných odvolaním v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v súlade s vyššie uvedeným ustanovením v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je jednak dostatočne podrobné, ale je i jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, a teda spĺňa zákonné podmienky odôvodnenia uvedené v ust. § 157 ods. 2 s použitím § 167 ods. 2 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o predbežné opatrenie, ktoré bolo na základe návrhu navrhovateľky nariadené ešte pred začatím konania vo veci samej (§ 74 O. s. p.). Odvolací súd dotazom na okresný súd zistil, že navrhovateľka podala po nariadení predbežného opatrenia (v súlade s predmetným predbežným opatrením) dňa 30. 11. 2012 návrh o určenie neúčinnosti právnych úkonov, kde ako odporkyňa vystupuje Mgr. T. W.. Konanie sa vedie pod sp. zn. 14C/225/2012.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal (§76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p.).

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť nároku a najmä nutnosť dočasnej úpravy pomerov.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami prípadne zdržať sa určitého konania uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej Republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikateľ, či uskutočňovať inú zárobkovú činnosť eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ (účel).

V tomto prípade je nesporné, že účelom (cieľom) navrhovateľkou navrhovaného a okresným súdom akceptovaného predbežného opatrenia je to, aby nedošlo nielen k prevodu sporných nehnuteľností, ale aj ich prípadného zaťaženia (viď už zriadené záložné právo v prospech Tatrabanky na základe V R./XX z 21. XX. XXXX), čo by v konečnom dôsledku v prípade úspechu navrhovateľky v konaní vo veci samej mohlo znamenať sťaženie vymožiteľnosti pohľadávky, ktorú tvrdí, že voči U.. U. W. má, a ktorej uspokojenia sa môže domáhať aj z vecí, ktoré eventuálne odporovateľnými právnymi úkonmi nadobudla odporkyňa. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala návrh o určenie odporovateľnosti právnych úkonov, ktoré uskutočnil práve jej bývalý manžel v prospech svojej matky - odporkyne s poukazom na skutočnosť, že tieto právne úkony ukracujú navrhovateľku na hodnotu majetku, ktorý počas trvania manželstva nadobudol do výlučného vlastníctva bývalý manžel, a ktorý mal patriť ku dňu zániku manželstva do BSM. Jedná sa o dočasnú úpravu pomerov, a to konkrétne do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že rozsah obmedzenia, resp. uloženie povinnosti je špecifikované konkrétne, jasne a zrozumiteľne.

Aj odvolací súd poznamenáva, že je nesporné, že účelom návrhu navrhovateľky bolo zachovanie existujúceho právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Tento účel vyplýva z jej obavy, aby eventúalnym prevodom, prechodom alebo neprímeraným právnym zaťažením predmetných nehnuteľností nedošlo k zhoršeniu jej právneho postavenia v konaní vo veci samej, prípadne, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Ďalej je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľka domáha určenia, že darovacia zmluva, ktorou bývalý manžel navrhovateľky, a teda pôvodný vlastník U.. U. W. previedol vyššie uvedené sporné nehnuteľnosti resp. i príslušné podiely k predmetným nehnuteľnostiam na odporkyňu - svoju matku, je voči nej neúčinná. V aktuálnom štádiu konania vo veci samej neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná, a taktiež ani dôvodnosť samotného nároku. Nariadené predbežné opatrenie predovšetkým malo za cieľ, aby sa spor vo veci samej v rámci začatého konania vyriešil medzi pôvodnými účastníkmi konania, a aby v priebehu súdneho konania nebol realizovaný eventúalny prevod alebo prechod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na tretie osoby, alebo aby tieto nehnuteľnosti neboli inak právne zaťažené. Ak by niektorá z takýchto okolností nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho ale i faktického postavenia navrhovateľky v konaní vo veci samej, prípadne aj k ohrozeniu realizácie eventúalného súdneho rozhodnutia (ak bude v konaní vo veci samej navrhovateľka úspešná). Z tohto dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktoré z vlastníckych oprávnení nemôže povinný subjekt teda odporkyňa vykonávať, resp. ktorých sa má zdržať. Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporkyňi žiadny ujma, pretože jej súčasný faktický i právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmenil a nehnuteľnosti môže naďalej užívať na účely, na ktoré sú určené, a na ktoré ich užívala i do doby nariadenia predbežného opatrenia. Len pre úplnosť odvolací súd záverom uvádza, že pokiaľ odporkyňa nemá v úmysle predmetné nehnuteľnosti scudzovať, resp. právne zaťažovať, potom nariadené predbežné opatrenie je vo vzťahu k nej fakticky bez právneho významu a pokiaľ takýto úmysel mala, potom je jeho nariadenie skutkovo dôvodné a právne opodstatnené.

Pokiaľ ide o časť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to povinnosť odporkyne strpieť právo nerušeného bývania a užívania bytu navrhovateľkou a jej maloletými deťmi, v tejto časti súd návrhu nevyhovel. Odvolanie odporkyne preto v tejto časti i napriek tomu, že v odvolaní výslovne uvádzala, že napáda všetky výroky uznesenia okresného súdu, je preto nedôvodné, pokiaľ návrhu vyhovené nebolo.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.), a to aj vo výroku o náhrade trov konania ako výroku súvisiaceho, nakoľko rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. je vecne správne (tak navrhovateľka ako aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešné, preto súd dôvodne rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Naopak navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, odvolací súd jej preto priznal náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhláška“). Uvedené trovy právneho zastúpenia pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - vyjadrenia k odvolaniu podľa § 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky vo výške 29,35 Eur + režijný paušál vo výške 7,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak v odvolacom konaní spolu predstavujú sumu 36,98 Eur, ktoré trovy právneho zastúpenia je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľke k rukám jej právnej zástupkyne, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.