

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612201874.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej A. Q., bytom Z. č. XXXX/XX, XXX XX W., H.: 37774816, občan SR, o zaplatenie 422,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 90,82 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,27 od 28.4.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 36,86 eura od 28.5.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,03 eura od 28.6.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,66 eura od 28.7.2008 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 06.03.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 422,76 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná, ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2501345. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry č. 7802852334 splatnú dňa 27.4.2008 na sumu vo výške 27,27 eura, č. 7803765517 splatnú dňa 27.5.2008 na sumu 36,86 eura, č. 7804705746 splatnú dňa 27.6.2008 na sumu 25,03 eura, č. 7805645230 splatnú dňa 27.7.2008 na sumu 1,66 eura a č. 7900102624 splatnú dňa 27.1.2009 na sumu 331,94 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 422,76

eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 27,27 od 27.4.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 36,86 eura od 27.5.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,03 eura od 27.6.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 1,66 eura od 27.7.2008 do zaplatenia a vo výške 10% zo sumy 331,94 od 27.1.2009 do zaplatenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 422,76 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 14.02.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení zo dňa 20.12.2006, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 20.12.2006, faktúra č. 7802852334, prehľad poplatkov a prevádzky, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo XXXXXXXXX, faktúra č. 7803765517, faktúra č. 7804705746, faktúra č. 7805645230, faktúra č. 7900102624, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., výpis zo živnostenského registra žalovanej, podanie žalobcu zo dňa 27.9.2012, cenová ponuka, cenník služieb, podanie žalobcu zo dňa 5.2.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/114/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2501345 dňa 20.12.2006. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 20.12.2006 odpredal právny predchodca žalobcu žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6230i za kúpnu cenu 490,- Sk, pričom bol dohodnutý program služieb 100Viac s dobou viazanosti 24 mesiacov. Z cenovej ponuky súd zistil na čl. 41 spisu, že hodnota mobilného telefónu bola 6 990,- Sk. Na zmluve o pripojení, pri identifikačných údajoch účastníka je uvedené identifikačné číslo žalovanej 37774816. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledovné faktúry č. 7802852334 splatnú dňa 27.4.2008 na sumu 27,27 eura, č. 7803765517 splatnú dňa 27.5.2008 na sumu 36,86 eura, č. 7804705746 splatnú dňa 27.6.2008 na sumu 25,03 eura, č. 7805645230 splatnú dňa 27.7.2008 na sumu 1,66 eura (poplatok za oneskorenú platbu) a č. 7900102624 splatnú dňa 27.1.2009 na sumu 331,94 eura (zmluvná pokuta).

Podaním zo dňa 27.9.2012 žalobca opravil žalobný petít tak, že požadoval zaplatenie sumy 422,76 eura s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 27,27 od 28.4.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 36,86 eura od 28.5.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,03 eura od 28.6.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 1,66 eura od 28.7.2008 zaplatenia a vo výške 10,0 % zo sumy 331,94 od 28.1.2009 do zaplatenia. Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura poukázal žalobca na skutočnosť, že zmluvná pokuta zabezpečovala benefity, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanej na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6230i za cenu 490,00 Sk (16,27 eura) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 6.990,- Sk (232,03 eura). V uvedenom prípade, teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím, žalovaná porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobca ďalej poukázal na satisfakčnú (reparačnú) a preventívnu funkciu zmluvnej pokuty. Žalobca považuje zmluvnú pokutu za primeranú a z tohto dôvodu nemôže byť posúdená, ako neprijateľná aj s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995

Z. z. V prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je podľa žalobcu potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Hodnota dotácie do kúpy telefónneho zariadenia bola 6.500,- Sk (6 500,- Sk - 1,- Sk). Vzhľadom na uvedené navrhol žalobca, aby mu súd priznal zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej

verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom čase uzavretia zmluvy o pripojení) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 89,16 eura a poplatku za oneskorenú platbu vo výške 1,66 eura, ktoré boli v konaní riadne preukázané, neboli medzi účastníkmi sporné a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 90,82 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,27 od 28.4.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 36,86 eura od 28.5.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,03 eura od 28.6.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,66 eura od 28.7.2008 do zaplataenia.

V časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol, vzhľadom na neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

V časti uplatnených úrokov z omeškania prevyšujúcich 8,5% ročne súd žalobu zamietol vzhľadom na kogentnosť právnej úpravy úrokov z omeškania v spotrebiteľských právnych vzťahov. V časom období od 25.4.2007 do 28.10.2008 bola výška základnej úrokovej sadzby NBS (predtým diskontná sadzba) na úrovni 4,25 % ročne.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Na uvedenej skutočnosti nič nemení to, že žalovaná uzatvárala zmluvu ako živnostník podnikajúci pod IČO-m 37774816. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, aby žalovaná podnikala v súvislosti s predajom telefónov alebo ponúkala služby telefónneho operátora v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti tak, aby bola vylúčená

v zmysle § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka z ochrany noriem spotrebiteľského práva. Žalovaná bola účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ - neprofesionál, v slabšej pozícii a okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti /neurčitost'/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovaná ako úspešnejšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).