

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612208016
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612208016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej B. X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 347,87 eura s prísli, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Trovy konania žalovanej **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 82,27 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS 16711483 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 347,87 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.1.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti Q - Credit, a.s., Kežmarok, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „postupca“), ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Na základe Zmluvy

6C/119/2012 - 101

-2-

o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 medzi postupcom a ním postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Dňa 28.1.2004 uzatvoril právny predchodca postupcu so žalovanou Zmluvu č. 8555299808. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť

neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 347,87 eura. Žalovaná uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si neuplatňuje. Zákonný úrok z omeškania si uplatňuje počnúc dňom 16.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Na podporu žalovanej vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS písomným oznámením zo dňa 12.12.2012.

V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 1.2.2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že v tejto právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že v tejto veci však nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to s poukazom na samotné tvrdenie žalobcu v petite žaloby, že žalovaná je v omeškani od 16.12.2006, ale poukazuje aj na splatnosť poslednej splátky úveru 28.9.2005. Nakoľko nárok žalobcu sa stal splatným 28.9.2005 a žalobca vyhotovil žalobu 9.10.2012, je celý jeho nárok premlčaný. Vznáša preto námietku premlčania, navrhuje žalobu žalobcu zamietnuť a zaviazat' žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšieho účastníka. K predloženej Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo strany žalobcu uviedol, že Dohoda je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu pristupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári z 21.9.2010 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by to malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty pri premlčanej pohľadávke. Žalobca pohľadávku, ktorá mu bola postúpená od právneho predchodcu ako nepremlčaná, nechal premlčať, neuplatnil ju včas v súdnom konaní, následne vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Poukazuje na to, že v Dohode nie je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. V Dohode taktiež chýba identifikácia dlžníka podľa zmluvy. Pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára so spotrebiteľmi formulárove dohody (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Navyše, je potrebné zo strany žalobcu ozrejmiť, v akom vzťahu s ním je P. Q., t. j. osoba podpísaná v predmetnej Dohode na strane žalobcu a na základe akých skutočností bol oprávnený túto dohodu podpísať.

6C/119/2012 - 102

-3-

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pôžičke č. 8555299808 zo dňa 28.1.2004 súd zistil, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 434,84 eura. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas s počtom mesačných splátok 20, pričom výška mesačnej splátky činila 21,74 eura. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 uzavretej medzi postupcom a žalobcom súd zistil, že Consumer Finance Holding, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku zo dňa 21.9.2010 súd zistil, že žalovaná podpísala so žalobcom dohodu na zaplatenie sumy 347,87 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 52,11 eura. V Dohode nie je uvedená výška dohodnutej splátky, čl. 4 Dohody obsahuje rozhodcovskú doložku.

Z pokusu o zmier zo dňa 20.9.2012 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 590,67 eura najneskôr do 27.9.2012.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

6C/119/2012 - 103

-4-

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 28.1.2004 Zmluvu o pôžičke č. 8555299808, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 434,84 eura. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas s počtom mesačných splátok 20, pričom výška mesačnej splátky činila 21,74 eura. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku zo dňa 21.9.2010 mal súd za preukázané, že žalovaná podpísala so žalobcom dohodu na zaplatenie sumy 347,87 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 52,11 eura. V Dohode nie je uvedená výška dohodnutej splátky, čl. 4 Dohody obsahuje rozhodcovskú doložku. Z pokusu o zmier zo dňa 20.9.2012 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 590,67 eura najneskôr do 27.9.2012.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Premičanie je kvalifikované ako uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd mal za preukázané, že posledná splátka pôžičky bola splatná dňa 28.9.2005, čím sa nárok žalobcu stal splatným v uvedený deň. Žalobca podal žalobu dňa 25.10.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Nakoľko vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesol námietku premlčania, túto súd považoval za odôvodnenú. Zámer žalobcu dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky na základe Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku zo dňa 21.9.2010, ktorú žalovaná podpísala, súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 21.9.2010 absolútne neplatné. Súd sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka, že je nelogické a vylúčené, aby žalovaná, ak by mala vedomosť o premlčaní pohľadávky, mala záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty pri premlčanej pohľadávke. Súd poukazuje na to, že v Dohode nie je zapísaná výška splátky, ktorá mala byť takto dohodnutá. V Dohode taktiež chýba identifikácia dlžníka podľa zmluvy. Pri uzatváraní

6C/119/2012 - 104

-5-

Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej Dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu žalovanou v dohode zo dňa 21.9.2010 považuje teda súd za právne neúčinné, pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovaná vedela o jeho premlčaní tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka. Uznať možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Zo samotnej dohody vyplýva, že vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch je zakomponovaná v bode 3 tejto dohody, označenej ako forma splatenia záväzku. Dohoda o splatení záväzku neobsahuje výšku dohodnutej splátky, čo je esenciálnou náležitosťou takejto dohody a obsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá je neplatná v zmysle judikatúry našich súdov a tiež Súdneho dvora Európskej únie. Súd konštatuje, že takáto dohoda je neplatná. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania pohľadávky zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd nepoukazoval na neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešná žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd trovy konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola mu priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 eura, pričom tarifná hodnota veci je 347,87 eura (§ 10 ods. 2 AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT) a vyjadrenie zo dňa 8.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), 1 x 7,63 eura režijný paušál a 1 x 7,81 eura (§ 16 ods. 3 AT), odmena advokáta spolu (bez DPH) 68,56 eura a 20 % DPH v sume 13,71 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 82,27 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.