

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/241/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611210145
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6611210145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci žalobcov X.) F. B., nar. XX. XX. XXXX bytom X., L. č. XX/XX, X.) B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., L. č. XX/XX, zastúpených D.. F. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., L. č. XX/XX, proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci, č. k. 17C/117/2011 - 99 zo dňa 11. 04. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Lučenci zamietol návrh žalobkyň 1.), 2.) na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. Poltár, zameraných geometrickým plánom D.. P. V. č. XXXXXXXX-XXX/XXXX ako novovytvorené parcely reg. „C“ č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere 15.041 m², č. XXXX/X, ostatné plochy vo výmere 981 m², č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere 18.001 m² a č. XXXX/X ostatné plochy vo výmere 5.133 m², ktoré sú evidované vo vlastníctve žalovaného. Žalobkyne tvrdili, že uvedené pozemky patria do dedičstva po manželovi a otcovi L. B., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, po ktorom bolo dedičstvo prejednané na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. D/1161/95, DNot 327/1995. Tvrdili, že v roku XXXX L. B. s manželkou F. B. odkúpili uvedené nehnuteľnosti, poľnohospodársku pôdu o výmere 39.156 m², v tom čase zapísané v kat. úz. Poltár v pozemno-knižnej vložke č. XXX ako majetok Dr. Z. B. a to od Tatrabanky v Turčianskom Sv. Martine. Kúpnu cenu uhradil v troch splátkach. Kúpna zmluva sa nezachovala. Od Tatrabanky kupovali aj iné pozemky, tieto pozemky majú majetkovoprávne vysporiadané. L. B. ako zakladajúci člen družstva pozemky vniesol do užívania JRD Poltár. Pozemky od r. 1944 dobromyseľne užíval až do ich vnesenia do JRD, ktoré ich užíva doteraz. S družstvom nebola o vnesení pozemkov uzatvorená žiadna zmluva, žiadny nájom vyplácaný nebol. Geometrickým plánom boli pozemky oddelené od nehnuteľností, v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXXv kat. úz. Poltár. Vlastníctvo žiadali určiť len k parcelám, ktoré sú v súčasnosti voľné, nezastavané budovami JRD, hoci pôvodne kúpou nadobudli aj ďalšie pozemky.

Okresný súd zistil, že v pozemno-knižnej vložke č. XXX bol zapísaný zemiansky majetok Dr. Z. B., po ktorom bol ďalším pôvodným vlastníkom Tatra banka. Z dokladov Štátneho archívu Banská Bystrica, pobočka Lučenec vyplýva, že L. a F. B. od Tatra banky z uvedenej pozemno-knižnej vložke č. XXX majetok nenadobudli. Podľa ROEP vlastníkom uvádzaných nehnuteľností je podľa zápisu na LV č. XXXX žalovaný. Majetkovo - právne vzťahy k týmto nehnuteľnostiam neboli doteraz vysporiadané, JRD Poltár nájomné odvádza na účet Slovenského pozemkového fondu. Okresný súd mal za to, že u žalobcov existuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, lebo bez rozhodnutia súdu by bolo ich právne postavenie neisté. Žalobný návrh zamietol z dôvodu, že žalobcovia

vlastnícke právo nepreukázali, nepreukázali titul nadobudnutia vlastníckeho práva a ako toto vlastníctvo nadobudli. Súdu nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali, že 1.) žalobkyňa s manželom sporné nehnuteľnosti zakúpili od Tatra banky. Doklady o zaplatení, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, nepreukazujú ich vlastníctvo k pozemkom zapísaným v pozemno-knižnej vložke č. XXX. Podľa čestných prehlásení M. O., D. P. C., M. A., X. Dr. I. A., manželia B. pozemky zamerané geometrickým plánom nerušene užívali aj cez vojnu dovtedy, kým ich nezobralo družstvo. Prostredníctvom svojho zástupcu žalobkyne tvrdili, že od Tatra banky kupovali aj iné pozemky, ktoré majú usporiadané a že požadujú určiť vlastníctvo aj k pozemkom, ktoré od Tatra banky neboli kúpené, ale sú voľné, nezastavané a nepožadujú určiť vlastníctvo k častiam, na ktorých má družstvo budovy. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 80 písm. c) OSP.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní a žalovanému podľa § 142 ods. 1 OSP priznal ich náhradu v sume 30,- EUR.

Žalobkyne v odvolaní vytýkali okresnému súdu nesprávne zistenie skutkového stavu, nevykonanie dôkazov svedkami, ktorí si pamätajú, ktoré pozemky žalobkyne užívali a obhospodarovali, najmä dlhoročný predseda JRD. Po vstúpení do držby manžel 1.) žalobkyne pozemky vniesol do družstva. V pochybnostiach treba držbu považovať za oprávnenú. Navrhli rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. K odvolaniu pripojili čestné prehlásenia ďalších svedkov a to F. L. O., nar. XX. XX. XXXX, D. X. I., nar. XX. XX. XXXX, D. M. I., nar. XX. XX. XXXX a I. V., nar. XX. XX. XXXX.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1,2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držby je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Z obsahu súdneho spisu vyplývajú všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú vedenia konania a boli potrebné pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Bolo povinnosťou žalobkyň uviesť a opísať skutočnosti dôležité pre posúdenie skutkového a právneho stavu. Okrem tvrdenia rozhodujúcich skutočností bolo ich povinnosťou tvrdené skutočnosti aj preukázať. Žalobkyne ako právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam uvádzali kúpnu zmluvu, ktorú mali uzavrieť 1.) žalobkyňa spolu s manželom s Tatra bankou v Turč. Sv. Martine v roku 1943. Kúpna zmluva sa podľa ich tvrdení nezachovala, ale predložili potvrdenia o ktorých tvrdili že podľa obsahu potvrdzovali zaplatenie kúpnej ceny. Skutočnosti dôležité pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu však z predložených potvrdení (č. I. 5 až 7) jednoznačne nevyplývajú. V pkn. vložke č. XXX pre kat. úz. Poltár bol ako pôvodný vlastní nehnuteľností uvedený Dr. Z. B., proti ktorému bolo na základe rozhodnutia Krajského sudu v Banskej Bystrici vedené od roku 1938 vyrovnacie konanie. Zápis vyrovnacieho konania bol v roku 1941 vymazaný a súčasne bolo vlastnícke právo v celosti zapísané pre Tatra banku v Turčianskom Sv. Martine (č. I. 10). Keby došlo v roku 1943 k uzavretiu kúpnej zmluvy, ako uviedli žalobcovia, uvedená skutočnosť by musela byť v pkn. vložke č. XXX vyznačená. Ani v písomnostiach, ktoré sa týkajú pkn. vložky č. XXX

a ktoré predložil na žiadosť okresného súdu Štátny archív v Banskej Bystrici, pobočka Lučenec (č. I. 77 - 92) sa nenachádzajú žiadne relevantné dôkazy, preukazujúce tvrdenia žalobcov. Majetok Tatra banky prešiel po vojne na Československý štát.

Žalobkyne preukázali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, pretože žalovaný bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako výlučný vlastník sporných pozemkov (LV č. XXXX). Predovšetkým dôvodom zamietnutia žaloby bol nesprávne formulovaný žalobný návrh (petit), ktorým sa žalobkyne domáhali určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po L. B. v celosti. Pokiaľ tvrdili, že kúpna zmluva mala byť uzavretá za trvania manželstva L. B. a 1.) žalobkyne, do dedičstva by pripadla len polovica nehnuteľností s tým, že v zostávajúcej polovici by vydržanie mohlo svedčiť 1.) žalobkyni, pokiaľ by uniesla dôkazné bremeno. Okresný súd potom urobil správny záver, že žalobkyne nepreukázali, že užívaniu pozemkov, ktoré boli vyčlenené predloženým geometrickým plánom, predchádzal čo aj neperfektný nadobúdací právny titul. Predložené kópie potvrdenia o zaplatení kúpu pozemkov v roku 1943 neidentifikujú ani predmet kúpy ani neoznačujú účastníkov právneho vzťahu. V posudzovanom období podľa zápisov v pkn. vložke č.K. Tatra banka časť nehnuteľností predávala, príslušné parcely boli odpísané do iných pkn. vložiek. Ďalšie nakladanie s majetkom po jeho prechode na Československý štát uvádzajú archivované písomnosti.

Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne.

O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože účastníci konania ich neuplatnili a úspešnému účastníkovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.