

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010178
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212010178.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného O. J., stíhaného ako spolupáchateľa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 20, § 360 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2013 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, sp.zn. 8 T 83/2012 zo dňa 15.10.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, sp.zn. 8T 83/2012 zo dňa 15.10.2012 bol obž. O. J. uznaný vinným v bode 1) napadnutého rozsudku ako spolupáchateľ prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 20, § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. a spolupáchateľ prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. , v bode 2) napadnutého rozsudku ako spolupáchateľ prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr.zák. Trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku v bode 1) a 2).

Za to mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súvislosti s uložením súhrnného trestu okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8 T 14/11 zo dňa 16.04.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3 To 82/12 zo dňa 15.08.2012 zrušil výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej obci Hrušov škodu vo výške 564,06 €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala odvolanie okresná prokurátorka a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že z vykonaného dokazovania podľa prokurátora nie je dôvod spochybňovať výpoveď svedka W. J., ktorý podrobne popísal protiprávne konanie obžalovaného a vypovedal v zhode v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Naopak prokurátor považuje výpoveď poškodenej za účelovú, v snahe pomôcť, prípadne nepriťažiť obžalovanému O. J.. Z toho dôvodu by mal byť obžalovaný uznaný za vinného v zmysle obžaloby. V tejto súvislosti prokurátor zastával názor, že výška uloženého trestu obž. O. J. nezodpovedá účelu trestu uvedenom v ust. § 34 ods. 1 Tr.zák. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na toto ustanovenie a vysvetlil súdu, čo je účelom trestu. Na druhej strane prokurátor potvrdil, že prvostupňový súd síce správne rozhodol o uložení súhrnného trestu obžalovanému, avšak nestotožnil sa s jeho výškou nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa neho mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody za použitia zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr.zák. , pretože obžalovaný je stíhaný za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom a tieto spáchal viacerými skutkami, pričom poukázal na osobu obžalovaného, ktorý má doposiaľ 4 záznamy v registri trestov. V závere odvolania prokurátor poukázal na § 34 ods. 4 Tr.zák. a v tejto súvislosti poukázal na čo má súd pri určovaní druhu trestu

a jeho výmery prihliadnuť. Z toho dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora v písomnej forme zaslal svoje vyjadrenie aj obž. O. J.. Z písomného vyjadrenia v podstate vyplynulo, že obžalovaný je s rozhodnutím prvostupňového súdu spokojný, preto voči nemu nepodal v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie však podal prokurátor, ktorý nebol spokojný s výškou uloženého trestu. Z uvedeného dôvodu obžalovaný poukazuje na to, že bol pôvodne odsúdený v inom trestnom konaní na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Rozsudok je právoplatný a pokiaľ sa týka jeho spoluobvineného K. J., Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, kde tento vystupoval ako spolupáchateľ v jeho trestnej veci. Preto pri rozhodovaní o tom, či podá odvolanie proti takémuto rozsudku súdu prvého stupňa rozhodovalo hlavne to, že mu bol uložený súhrnný trest v trvaní troch rokov a nebol uznaný vinným zo zločinu vydierania, ktorý mal spáchať samostatne. Spáchanie tohto skutku od samého počiatku popieral a spáchanie tohto skutku nepotvrdili ani priami svedkovia. Jedným zo svedkov bola aj jeho družka a jej otec, ktorý mal byť poškodený. Z tých dôvodov pokladá rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a uložený trest považuje za primeraný za skutky, z ktorých bol uznaný vinným. Preto navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí sa pridržiaval dôvodov odvolania okresného prokurátora, preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že je potrebné uznať vinu u obžalovaného aj za skutok, pre ktorý bolo zastavené trestné stíhanie, pričom je potrebné prihliadnuť aj na nové okolnosti v súvislosti s ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomného vyjadrenia a požiadal odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Trest uložený obžalovanému je podľa obhajoba primeraný okolnostiam prípadu. Jeho konanie bolo motivované žiarlivosťou voči svojej družke, v predchádzajúcom konaní bol obžalovanému uložený trest aj za použitia asperačnej zásady, preto je obhajoba toho názoru, že obžalovanému bol uložený prísny trest. Vo vzťahu ku skutku, za ktorý bolo trestné stíhanie zastavené, obhajoba uviedla, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti nemohol dopustiť, pretože išiel na poštu v čase vyplácania sociálnych dávok žiadať od svojej už vtedy bývalej družky 10 € za vyplatenie elektriny. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zamietnuť odvolanie okresného prokurátora. Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že chce, aby súd rozhodol tak, aby to bolo v jeho prospech, keďže sa vo výkone trestu zmenil, v súčasnosti trest vykonáva v NVÚ Želiezovce a uložený trest za tieto skutky je primeraný.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolenie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo a v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. vložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočnosti pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za účelové alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa okresný súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, predovšetkým s obsahom výpovedí poškodeného W. Z. st., poškodenej K. Z., poškodeného W. Z. ml., so svedeckými výpoveďami svedkov O. V., Q. H., ako aj s výpoveďou spoluobžalovaného K. J. a obžalovaného O. J., ako aj s listinnými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. V tomto smere obžalovaného O. J. zo spáchania skutku uvedenom pod bodom 1) napadnutého rozsudku usvedčovali vyššie citovaní poškodení, ako aj svedkovia. Týmto svedeckým výpoveďami zodpovedali aj listinné dôkazy a to vykonaná ohliadka miesta činu, zápis o vykonanej dychovej skúške obž. O. J. a poškodeného W. J., ako aj lekárska správa na poškodenú K. Z., ktorá utrpela zranenie na pravom predlaktí. Vzhľadom na vyššie uvedené potom okresný súd správne pod týmto bodom konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., spáchaného tak isto formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

K spáchaniu skutku uvedenom pod bodom 2) napadnutého rozsudku sa obž. O. J. priznal, pričom zo spáchania tohto skutku ho usvedčovali aj svedkovia X.. N. D., Bc. N. Q., S. H., X.. T. J.. Týmto svedeckým

výpovediam zodpovedali aj listinné dôkazy a to ohľadom z miesta činu a odborné vyjadrenie k zisteniu hodnoty odcudzeného kábla. V tomto prípade okresný súd správne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Naproti tomu odvolací súd sa nestotožnil s námietkami okresného prokurátora pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. , ktorého sa mal obž. A.J. dopustiť dňa 25.07.2011 v čase asi o 08.00 h v budove pošty v obci Hrušov. Odvolací súd tak isto dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu, avšak predmetný skutok by mohol Obvodný úrad vo Veľkom Kríši prejednať ako priestupok (vid'. uznesenie Krajského súdu v B.Bystrici, sp.zn. 2 To 7/2013 zo dňa 14.02.2013) .

Ďalej odvolací súd sa nestotožnil ani so záverom okresného prokurátora pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému A. J.. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona bol povinný prihliadnúť, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery páchatel'a. Keďže prvostupňový súd v odôvodnení tohto výroku podrobne uviedol všetky svoje úvahy, na základe ktorých obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a odvolací súd sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil, preto v podrobnostiach na ne poukazuje. V tomto smere odvolací súd prihliadol k argumentom obhajoby obžalovaného a uložený trest považuje z hľadiska jeho účelu za primeraný a postačujúci na prevýchovu obžalovaného aj s prihliadnutím na potreby individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.