

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205994
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová, st.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1522205994.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej st. a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: H.. Q. S., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom V. B. B. XXX/X, O., proti žalovaným: 1/ X.. Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, O., 2/ X.. U. O., V., súdny exekútor, A. Ú. O., so sídlom X. XX, O., o obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. januára 2023 č.k. 39C/80/2022-54, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o odmietnutí žaloby žalobkyne na obnovu konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne na obnovu konania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 44/2022-54 zo dňa 27.6.2022 o potvrdení napadnutého uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 70C/12/2022-39 a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 397, § 409, § 410, § 413 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Konštatoval, že zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 70C/12/2022 zistil, že uznesením zo dňa 10.3.2022 podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky pre jeho nariadenie. Krajský súd v Bratislave toto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne uznesením č.k. 9Co 44/2022-54 zo dňa 31.5.2022 podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Vo vzťahu k navrhovanému nariadeniu neodkladného opatrenia odvolací súd uviedol, že voči žalovanému 2/, t.j. súdnemu exekútorovi, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie, nemôže súd obmedziť alebo zastaviť postup súdneho exekútora iným rozhodnutím, než takým, ktoré mu priznáva Exekučný poriadok, t.j. nemôže zasahovať do exekučného konania, napr. nariadením neodkladného opatrenia na základe Civilného sporového poriadku tak, ako to žiada žalobkyňa. Exekučný poriadok upravuje možnosť napr. povolenia odkladu exekúcie alebo zastavenia exekúcie (za splnenia zákonom stanovených podmienok); „nevykonávanie exekúcie“ však nemožno dosiahnuť tým, že súd uloží neodkladným opatrením súdnemu exekútorovi, aby nepokračoval vo vykonávaní exekúcie. Uviedol, že v zmysle § 397 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania možno pripustiť proti právoplatnému rozsudku. Preto vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, a to uzneseniu, ktorým súd rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobu žalobkyne na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP odmietol.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ a 2/, úspešným v konaní, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im v konaní žiadne trovy nevznikli.

5. Proti tomuto uzneseniu v zamietajúcej časti podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej odmietajúcej časti zmeniť a obnovu konania povoliť. Mala za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil obsah jej podania, nakoľko ho neposudzoval podľa jeho obsahu. Súdy podľa nej nesprávne vyhodnotili jej podanie, preto došli k nesprávnemu právnomu záveru, keď si riadne nesplnili kontrolnú funkciu súdu vo vzťahu k súdnemu exekútorovi a absolútne prehliadli dôvody, prečo uvádza ako žalovaného 2/ súdneho exekútora, a to explicitne. Súdny exekútor konal do samého začiatku protizákonne, zaujate, čo uviedla v napadnutých rozhodnutiach, keď nesprávne poučil jej dcéru, ktorá konala dobromyseľne, že exekútor, rovnako ako súd, pozná právo. Zo strany žalovaného 1/ došlo od samého začiatku k obchádzaniu zákona, len s cieľom a úmyslom získať nehnuteľnosť, keď najprv nastrčil inú osobu ako účastníka dražby a spoliehajúc sa na to, že jeho brat, ktorý kým nezomrel, bol sudcom a pomôže mu zlegalizovať jeho obštrukčné konanie (žalovaný 1/ sa tým netajil). Nezákonnosť postupu a nadväzujúce rozhodnutia súdneho exekútora i vyššie uvedeného súdu nemožno zhladiť (najprv proti jej manželovi, teraz proti nej) stav, že vec nie je vedená v zákonomnom režime (uvedené spisy navrhla pripojiť). Podala návrh na obnovu konania proti rozhodnutiu súdu, preto mala za to, že obnova bola podaná dôvodne, navyše v spojení s vyššie uvedenými odkazmi na neodstrániteľné právne vady napadnutých rozhodnutí a konaní, ktoré im predchádzali, ktorými tieto rozhodnutia trpia. Jej návrh na obnovu konania podľa nej spĺňa aj procesné podmienky, keď právna úprava pripúšťa obnovu konania aj proti uzneseniam súdov, ktoré sú označené ako uznesenie.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Žaloba na obnovu konania patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky, teda použiteľné voči rozhodnutiu už právoplatnému, ktoré vykazuje atribút zásadnej záväznosti a nezmeniteľnosti. Žaloba na obnovu konania je prípustná len voči rozhodnutiam, ktorými bolo konanie ukončené a ktorými bolo súčasne rozhodnuté vo veci samej. Takýto zásah možno pripustiť skutočne len vo výnimočných prípadoch. Nie je viazaná na žiadnu konkrétnu formu súdneho rozhodnutia. Jej osobitosť vyplýva zo samotnej povahy tohto opravného prostriedku, ktorý nevedie k preskúmaniu predchádzajúceho napádaného rozhodnutia, ale k jeho odstráneniu a priebehu konania nového. Ide teda len o akési ďalšie štádium predchádzajúceho konania a nie o začatie procesu nového. Návrhom možno smerovať tak voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ako i rozhodnutiu odvolacieho súdu. Pokiaľ je predmetom rozhodnutie odvolacieho súdu, možno žalobu podať buď len proti jeho rozhodnutiu, alebo tiež proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dôvody žaloby na obnovu konania sú zákonom vymedzené taxatívne, jej podanie z iného dôvodu nie je možné pripustiť a súd by musel takýto návrh zamietnuť v zmysle § 41 CSP. Dôvody žaloby na obnovu konania musia byť v návrhu uvedené presne, a ak ich má navrhovateľ niekoľko, je potrebné uviesť ich zároveň všetky CSP reguluje žalobu na obnovu konania ad generalia a komplexne. V kontexte komunitárneho práva i medzinárodných dohôd a judikatúry ESĽP žaloba na obnovu konania nie je vnímaná ako bežne prípustný opravný prostriedok, ale skôr ako špecifický prostriedok obrany.

8. Žaloba na obnovu konania je podľa § 397 CSP prípustná proti právoplatnému rozsudku, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a/ bola podaná oneskorene, b/ bola podaná neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d/ ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e/ je zjavne nedôvodná.

Ak sa postupuje podľa ods. 1, žaloba na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenia (§ 413 ods. 2 CSP).

10. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu o obnovu konania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 44/2022-54 zo dňa 27.6.2022, ktorým bolo potvrdené ňou odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 70C 12/2022-39, voči ktorému rozhodnutiu obnova konania nie je prípustná, preto súd prvej inštancie správne túto žalobu žalobkyne podľa § 413 ods. 1 písm. c/ odmietol. Odvolací súd tak uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej odmietajúcej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 22 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ a 2/, úspešným v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 CSP).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).