

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203121
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212203121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 301,15 € s prísl. a o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného S. M. G. G. P. W., P. P. M.. C. X, U., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 66, Svidník, z konania 4C 43/2012, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 301,15 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 301,15 € od 8.10.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 20,- €, splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do úhrady celého dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania sa so zaplatením jedinej splátky v stanovenej lehote splatnosti.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12,- €, pozostávajúcich z časti zaplateného súdneho poplatku za návrh, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania, vo výške 57,89 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 18.8.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 401,15€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania u uvedenej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Veci bola pridelená spisová značka 4C 43/2012. Do konania v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100€ s príslušenstvom vstúpil na strane žalovaného vedľajší účastník S. M. G. G. P. W., ktorý v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 7.2.2012 vzal žalobca svoj návrh o zaplatenie sumy vo výške 100€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100€ od 8.10.2010 do zaplatenia, zodpovedajúcej nároku na zmluvnú pokutu späť, a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením č.k. 4C 43/2012 - 59 zo dňa 20.3.2012 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 100€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách konania 4C 43/2012. Novej veci bola pridelená spisová značka 4C 64/2012.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení uviedol, že vstúpil len do časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a v ďalšom priebehu konania nechce vystupovať. Súd mal teda za to, že z vylúčenej veci vedľajší účastník vystúpil a v tomto konaní s ním nekonal. Súd dňa 14.2.2013 prejednal vec bez prítomnosti žalobcu postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Žalovaný na pojednávaní dňa 14.2.2012 v celom rozsahu uznal nárok žalobcu, uplatňovaný v tomto konaní. Zároveň požiadal z dôvodu, že je nemajetný a bez príjmu o možnosť splácať svoj dlh voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20€.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v dôsledku uznania nároku žalobcu zo strany žalovaného rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Zároveň povolil žalovanému splácať svoj záväzok voči žalobcovi v určených mesačných splátkach, keďže má za to, že podmienky na ich povolenie boli splnené. Žalovaná je nemajetný a jeho príjem tvoria iba dávky v hmotnej núdzi. Súd má za to, že určené splátky neohrozia činnosť žalobcu, ale naopak, splatenie celej sumy naraz by mohlo ohroziť rodinu žalovaného v základných životných potrebách. Navyše v prípade nezaplatenie jednej splátky zo strany žalovaného v stanovenom termíne splatnosti sa stáva splatný celý nezaplatený dlh.

O trovách konania žalobcu a žalovanej, vrátane konania 4C 43/2012 - v ktorom bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, keďže zastavenie konania zavinil žalobca svojim späťvzatím a ktoré nebolo vykonané pre správanie sa žalovaného, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech 75% a neúspech 25%, polovicu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 12€, čo tvoria trovy žalobcu v celom konaní.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného z konania 4C 43/2012, o ktorom súd v súlade s uznesením č.k. 4C 43/2012 - 59 rozhodoval v tomto konaní, bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd počítal hodnotu jedného úkonu zo sumy 100€, pozostávajúcej z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100€, pričom len do tejto časti konania vedľajší účastník vstúpil. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v celkovej výške 57,89€, pozostávajúcich z nároku na odmenu podľa § 10 vyhlášky č. 655/2001 Z.z. za 2 úkony právnych služieb (1. Príprava a prevzatie, 2. Podanie odporu) vo výške 33,2€, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1x 7,41€ a 1x 7,63 za oba vyššie uvedené úkony právnej služby, v celkovej výške 15,04€ a nároku na DPH vo výške 20% zo sumy 48,24€, keďže advokát vedľajšieho účastníka na strane žalovaného preukázal, že jej platcom tejto dane, vo výške 9,65€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem výroku o trovách konania, proti ktorému možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.