

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207534
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712207534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade M. Ž., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX J., občianka SR, v 2. rade B. Ž., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. L. XX, XXX XX J. - J., občianka SR, v 3. rade B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, zastúpených Mgr. Marošom Uhaľom, advokátom Advokátska kancelária UHAĽ s.r.o., so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti odporcovi: RIZENEK, s.r.o., so sídlom Moyzesova 57, 010 01 Žilina, IČO: 36 370 428, zast. advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10 v pomere k celku k pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1521 m2 evidovanom Správou katastra J. na LV č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. J., obec J., okres J., patrí do dedičstva po zomrelom O. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, L..

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne na účet ich právneho zástupcu trovy konania vo výške 99,50 € - zaplatený súdny poplatok a vo výške 1310,86 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1., 2. a v 3. rade sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.05.2012 domáhali toho, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10 v pomere k celku k pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1521 m2 evidovanom Správou katastra J. na LV č. XXXX nachádzajúcom sa v k. ú. J., obec J., okres J., patrí do dedičstva po zomrelom O. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, L.. Zároveň sa domáhali aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovateľky v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníčkami každá vo veľkosti podielu 1/20 v pomere k celku nehnuteľností vedených Správou katastra J., nachádzajúcich sa v k. ú. J., obec J., okres J. zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 15463 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 3802 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 3858 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 7694 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 7832 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 7706 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 14181 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1587 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 462 m2,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 512 m2,

- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 952 m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere 39 m²,

Tieto parcely vznikli na základe rozhodnutia OÚ OPPLH č. 2001/00834 (ROEP) najmä rozdelením parcely č. XXXX o výmere 60 710 m², lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, nachádzajúcej sa v k. ú. J., obec J., okres J., vedenej Správou katastra vo J..

Ďalej sú navrhovateľky v 1. a v 2. rade podielovými spoluvlastníkmi, každá vo veľkosti podielu 1/20 v pomere k celku nehnuteľností vedených Správou katastra J., nachádzajúcich sa v k. ú. J., obec J., okres J., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 599 m²,
- pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7471 m²,
- pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 426 m²,
- pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 3263 m²,

Navrhovateľky v 1. a v 2. rade nadobudli spoluvlastnícke právo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX na základe osvedčenia o dedičstve č. 25D/39/2010. Tomuto osvedčeniu o dedičstve predchádzalo vydanie rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C 64/2008-430, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2009 a ktorým Okresný súd Zvolen určil, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti podielu 1/10 v pomere k celku na uvedených pozemkoch patrí do dedičstva po nebohom O. I., nar. XX.XX.XXXX - starom otcovi navrhovateľiek v 1. a v 2. rade, ktorý zomrel ako vdovec so zanechaním závetu spísaného formou notárskej zápisnice a v ktorom celý svoj majetok odkázal navrhovateľkám v 1. a v 2. rade, ako svojim vnučkám. Nebohý O. I. E. bol evidovaný ako jeden z pôvodných pozemno-knižných spoluvlastníkov pôvodnej PK parcely č. PKN XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX, a to v spoluvlastníckom podiele 1/10 v pomere k celku.

Odporca je výlučným vlastníkom pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1521 m², vedenom Správou katastra vo J., nachádzajúcim sa v k.ú. J., obec J., okres J. zapísanom na LV č. XXXX.

Odporca nadobudol vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2000 m² od T. B. I., nar. XX.XX.XXXX, a to kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 27.01.2006, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k pozemku rozhodnutím Správa katastra vo J. pod č. V193/2006.

U. I., nar. XX.XX.XXXX, (právny predchodca T. B. I.) ako jeden z podielových spoluvlastníkov parc. č. XXXX lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX v r. 1992 požiadal notárku JUDr. Želmíru Boborovú o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní časti pôvodnej parcely č. XXXX o výmere 75 990 m², a to tak, že žiadal vydať osvedčenie o vyhlásení vydržania k novovzniknutým parcelám odčleneným z pôvodnej parcely č. XXXX na základe Geometrického plánu č. 15-93, vyhotoveného súkromným geodetom M. Š., B.. O. XX, XXX XX J.. K vydaniu takéhoto osvedčenia však nedošlo, keďže sa na výzvu notárky zverejnenej na úradnej tabuli Obecného úradu v L., t. j. obci, v ktorej má trvalý pobyt väčšina podielových spoluvlastníkov predmetnej parcely č. XXXX nachádzajúcej sa v k.ú. J., obec J., okres J., vedenej Správou katastra vo J., zapísanej v PK vložke č. XXXX, prihlásili vtedajší podieloví spoluvlastníci, ktorí nároky U. I., resp. jeho tvrdenia v celom rozsahu popreli.

Dňa 28.05.1998 opätovne požiadal o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti. Tentoraz oslovil JUDr. Janu Hričovskú, notárku. Na základe nepravdivých a zavádzajúcich skutočností uvedených U. I. a jeho svedkami následne JUDr. Hričovská bez náležitej verifikácie poskytnutých údajov vyhlásenie U. I. o vydržaní vo forme notárskej zápisnice riadne osvedčila a U. I. tak mal údajne nadobudnúť vlastníctvo k pozemkom podľa opätovne predloženého GP:

- a) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere 7229 m², ktorá bola odčlenená ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J.,
- b) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere 154 m², ktorá bola odčlenená ako diel „2“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J.,
- c) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere 7471 m², ktorá bola odčlenená ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J.,
- d) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere 426 m², ktorá bola odčlenená ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J.,

Okresný úrad, odbor katastra vo J. vykonal zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností formou záznamu, na základe uvedeného osvedčenia vydaného notárkou podľa zhotoveného GP a povolil zápis vlastníckeho práva k uvedeným novovzniknutým pozemkom v prospech U. I., ktorý mal toto vlastníctvo údajne nadobudnúť vydržaním.

Právnym nástupcom (synom) U. I. je T. B. I., ktorý mal nadobudnúť vlastníctvo k údajne vydržaným nehnuteľnostiam ako výlučný vlastník v celosti dedením po svojom otcovi U. I., ktorý zomrel dňa

XX.XX.XXXX na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D/920/2003 (Dnot 18/04) Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.07.2004, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňa 29.07.2004 a ktoré bolo vydané JUDr. Darinou Hornáčekovou, notárkou. Vlastníctvo k týmto údajne vydržaným nehnuteľnostiam mal nadobudnúť T. B. I. dedením už v stave týchto pozemkov podľa katastra nehnuteľností.

T. B. I. s údajne vydržanými nehnuteľnosťami neskôr ďalej nakladal, a to tak, že v r. 2003 došlo, na základe jeho požiadavky ďalším vyhotovením geometrického plánu č. 118/2003 vyhotoveného T. M. C., autorizačne overeného T. O. Y. a úradne overeného T. L. O. dňa 04.09.2003, k:

a) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7229 m² na výmeru 5712 m²,

b) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m² na výmeru 150 m²,

c) vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1521 m², pričom pozemky C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7471 m² a C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 426 m² ostali nedotknuté.

Novovytvorenú parcelu C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1521 m² previedol T. B. I. na odporcu v r. 2006 už spomenutou kúpnu zmluvou.

Navrhovatelia ďalej v návrhu poukázali na konania vedené pred Okresným súdom Zvolen, a to č. k. 13C 13/2007, 15C 63/2008, 14C 64/2008, 11C 65/2008. V žiadnom z uvedených súdnych konaní Okresný súd Zvolen nemal za preukázané, že by boli splnené zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k pozemkom C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7229 m², ktorý bol odčlenený ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75 990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m², ktorý bol odčlenený ako diel „2“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75 990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7471 m², ktorý bol odčlenený ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75 990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 426 m², ktorý bol odčlenený ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere 75 990 m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. J.. Z dôkazov v uvedených súdnych konaniach mal súd preukázané, že U. I. nebol vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vlastnícke právo nesporne patrí a osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom uvedeným v predchádzajúcej vete považoval súd za rozporné s hmotným právom, pretože nespĺňalo všetky zákonné podmienky pre vydržanie. Keďže neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre U. I. a tento sa nestal ich vlastníkom v celosti, nemohol vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobudnúť ani jeho právny nástupca T. B. I. dedením, a tento následne kúpnu zmluvou nemohol previesť na iného viac práv, než sám mal. Okrem spomenutých konaní prebiehali a prebiehajú na Okresnom súde Zvolen aj ďalšie konania o určenie vlastníckeho práva k pozemkom C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, k. ú. J..

Podľa názoru navrhovateľa T. B. I. nemohol previesť vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1521 m² na odporcu, keďže uvedený pozemok vznikol odčlenením z pozemkov C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X, ktorý T. B. I. nadobudol dedením po svojom právnom predchodcovi U. I., pričom tento ich údajne nadobudol vydržaním na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k pozemku C KN parc. č. XXXX/X, k. ú. J. zdôvodňujú tým, že len rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva môže dôjsť k odstráneniu vzniknutej nejistej situácie právneho vzťahu medzi navrhovateľmi a odporcom. Z tohto dôvodu boli nútení navrhovatelia podať návrh na súd s tým, že svoje vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1521 m² odvodzujú od vlastníctva nebohého O. I., nar. XX.XX.XXXX. K prejednaniu dedičstva po poručiťelovi došlo dňa 04.04.2005, kedy bolo notárkou JUDr. Janou Hričovskou spísané osvedčenie o dedičstve č.k. 16D/1356/2004, Dnot 258/04. V tomto dedičskom konaní však nedošlo k zdedeniu spoluvlastníckeho podielu k pozemkovoknižnej parcele č. XXXX vedenej v PK vložke č. XXXX, ktorej bol nebohý O. I., nar. XX.XX.XXXX podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 1/10 v pomere k celku, a to titulom dedenia po svojom otcovi O. I.R. na základe uznesenia bývalého Štátneho notárstva č. D 158/57 zo dňa 29. 10. 1957. Aktívna legitímácia navrhovateľiek v 1. a v 2. rade je daná s prihliadnutím na existenciu závetu, ktorý zanechal nebohý O. I., nar. XX.XX.XXXX a aktívna legitímácia je daná aj u navrhovateľa v 3. rade, ktorý je zákonným dedičom po nebohom O. I., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom konateľa odporcu, listinnými dôkazmi, oboznámením sa s pripojenými spismi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Súd z prednesu navrhovateľky v 1. rade zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k písomne podanému návrhu, ako aj ďalším vyjadreniam, ktoré boli urobené zo strany jej právneho zástupcu. K veci uviedla, že sa domáhajú len svojho vlastníckeho práva s tým, že chcela by poukázať, že pred tunajším súdom prebiehalo strašne veľa konaní, kde bolo potvrdené, že predmetná notárska zápisnica je neplatná.

Súd z prednesu navrhovateľky v 2. rade zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a výpovedi svojho právneho zástupcu a žiadala, aby súd určil, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jej nebohom starom otcovi.

Súd z prednesu navrhovateľa v 3. rade zistil, že sa pripája k písomne podanému návrhu, ako aj výpovedi jeho právneho zástupcu a žiada návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd z prednesu právneho zástupcu odporcu, ako aj konateľa odporcu zistil, že žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko odporca kupoval predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere od osoby, ktorá v tom čase vystupovala ako vlastníka predmetných nehnuteľností a nasvedčovali tomu aj všetky okolnosti, že je skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda odporca ani pri vynaložení maximálnej obozretnosti nemohol zistiť alebo vedieť, že jeho vlastnícke právo do budúcnosti bude spochybnené a je podľa ich názoru na zväžení súdu, že ktoré vlastnícke právo požíva väčšiu ochranu, či je to vlastnícke právo navrhovateľiek, alebo vlastnícke právo odporcu. Ďalej k veci uviedol, že podľa jeho názoru došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva aj vydržaním, nakoľko podľa ich názoru odporca a jeho právny predchodcovia užívali nerušene predmetné nehnuteľnosti po dobu dlhšiu ako 10 rokov a v dobrej viere, že sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. V prípade, že by súd návrhu vyhovel, dal súdu na zväženie aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. a poukázal na tú skutočnosť, že odporca svojim správaním žiadnym spôsobom nedal podnet na začatie tohto konania.

Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. Zvolen, pre obec J., okres J., odporca je výlučným vlastníkom v celosti pozemkov zapísaných na tomto LV ako parc. č. XXXX/X o výmere 1521 m² ostatné plochy a parc. č. XXXX/X vo výmere 312 m² ostatné plochy zapísané u Správy katastra J., pričom ako titul nadobudnutia je na LV uvedená kúpna zmluva V193/06 z 15.02.2006 a kúpna zmluva V2979/06 zo 06.12.2006. Odporca parc. č. XXXX/X o výmere 1521 m² nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.01.2006, pričom kupujúci bol odporca a predávajúcim bol T. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., F. G. XXXX/XX. Zmluvnými stranami bola dohodnutá kúpna cena vo výške 1 825 000 Sk (60 578,90 €) a predávajúcemu bola vyplatená kupujúcim pred podpísaním tejto zmluvy. Táto kúpna zmluva bola zaevidovaná u Správy katastra J. pod č. V 193/06, pričom vklad vlastníckeho práva k týmto pozemkom na odporcu bol povolený rozhodnutím Správy katastra J. dňa 15.02.2006 pod č. V193/2006, keď rozhodnutie o vklade nadobudlo právoplatnosť hore uvedeným dňom, t. j. 15.02.2006. Táto skutočnosť vyplýva zo spisového materiálu Správy katastra J. pod č. V193/06.

Súd z geometrického plánu č. 118/2003 vyhotoveného T. M. C., autorizačne overeného T. O. Y. a úradne overeného T. L. O. dňa 04.09.2003 zistil, že týmto geometrickým plánom došlo k zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 7229 m² na výmeru 5712 m², ďalej došlo k zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m² na výmeru 150 m² a napokon došlo k vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1521 m².

Predávajúci T. B. I., ktorý odpredal odporcovi takto novovzniknutú parcelu XXXX/X nadobudol vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sú uvedené v návrhu navrhovateľov ako výlučný vlastníka v celosti dedením po svojom otcovi - nebohom U. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXX/XX, L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, a to na základe osvedčenia o dedičstve č. k. D 920/2003 Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.07.2007, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňom 29.07.2004. Vlastníctvo k týmto pozemkom nadobudol T. B. I. dedením už v stave týchto pozemkov podľa katastra nehnuteľností. Dedil vlastníctvo k pozemkom parc. č. KN C XXXX/X, XXXX/X, ktorým vznikla práve parcela, ktorá je predmetom tohto konania XXXX/X, ďalej dedil parc. XXXX/X a XXXX/X, pričom vyššie uvedeným geometrickým plánom došlo k vytvoreniu novej parcely XXXX/X z pôvodných parcel XXXX/X a XXXX/X. Jedným z pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov pôvodnej pozemnoknižnej parcely parc. č. PK N XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX pre obec J. bol aj nebohý - vtedy maloletý O. I.Ú. R. evidovaný spolu s U. I. R. pod 29B ako spoluvlastníci spolu v 4/20.

Súd zo spisu bývalého Štátneho notárstva vo Zvolene č. k. D 158/57 zistil, že po O. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bolo prejednané dedičstvo, pričom dedičstvo po poručiteľovi nadobudol ako dedič zo zákona jeho syn, a to O. I., vtedy bytom L. Č.. XX, 36 ročný, pričom tento okrem iných nehnuteľností nadobudol aj nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXXX parc. č. XXXX dľa B29A v 4/40, t. j. v 1/10 nachádzajúce sa v k. ú. J.. Z odôvodnenia rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva č. k. 158/57 zo dňa 29.10.1957 súd zistil, že poručiteľ závet nezanechal, nasledovalo dedenie zo zákona pozostalej manželky M. rod. I., a syna, pričom manželka dedičstvo odmietla, syn dedičstvo neodmietol, preto nadobudnutie dedičstva mu bolo potvrdené ako jedinému dedičovi.

Súd zo spisu tunajšieho súdu č. k. 16D 1356/2004 zistil, že O. I., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom súd z tohto spisu zistil, že ako dedič zo zákona prichádzal do úvahy dedič po nebohom O. I.R. B. I., nar. XX.XX.XXXX, t. j. navrhovateľ v 3. rade. Súd tiež zistil, že notárkou JUDr. Annou Máčajovou bola dňa 12.08.2001 spísaná notárska zápisnica č. sp. N 381/2002, č. not. zápisnice Nz 384/2002, ktorou nebohý O. I., nar. XX.XX.XXXX spísal závet, pričom pred notárkou záväzne vyhlásil, že pre prípad vlastnej smrti si praje, aby všetok po jeho smrti jemu patriaci majetok nadobudli a jeho dedičkami sa stali jeho vnučky B. P., nar. XX.XX.XXXX, t. j. navrhovateľka v 2. rade a M. Ž.Á., nar. XX.XX.XXXX, t. j. navrhovateľka v 1. rade, a to obe rovným dielom po polovici.

Súd zistil, že na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 16D 1356/2004 zo dňa 04.04.2005 dedičstvo po nebohom O. I., nar. XX.XX.XXXX nadobudli navrhovateľky v 1. a v 2. rade, každá v polovici. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňom 20. apríla 2005.

Súd zistil, že predmetom osvedčenia o dedičstve neboli nehnuteľnosti, ku ktorým sa navrhovatelia domáhajú určenia, že patria do dedičstva po nebohom O. I., nar. XX.XX.XXXX.

Súd s prihliadnutím na hore uvedené dospel teda k záveru, že aktívna legitímácia navrhovateľiek v 1. a v 2. rade je daná s prihliadnutím na existenciu závetu nebohého O. I., keď tieto na základe jeho závetu sa stali závetnými dedičkami po nebohom O. I. a tiež aktívna legitímácia je daná aj u navrhovateľa v 3. rade, ktorý je zákonným dedičom po nebohom O. I..

Súd ďalej zistil, že dňa 28.05.1998 notárkou JUDr. Janou Hričovskou so sídlom Kozačekova 11, Zvolen bolo vydané formou notárskej zápisnice č. Nz 156/98, N 156/98 osvedčenie, ktorým, notárka osvedčila vyhlásenie v tom čase ešte žijúceho U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. G. XXXX/XX, otca predávajúceho T. B. I. o tom, že je vlastníkom pozemkov k. ú. J., parc. č. KN C XXXX/X orná pôda o výmere 7229 m², parc. č. KN C. XXXX/X orná pôda o výmere 154 m², parc. č. KN C XXXX/X orná pôda o výmere 7471 m² a parc. č. KN C XXXX/X orná pôda o výmere 426 m², ktoré vznikli podľa skutočného užívacieho stavu odčlenením na základe geometrického plánu č. Štr 15-93 vyhotoveného súkromným geodetom M. Š. v apríli 1993 z pôvodnej parc. PK N č. XXXX - lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX ako vlastníctvo jeho nebohého otca U. I. pod b34 v 2/20 a jeho brata O. I. pod b 33 v 2/20, pričom medzi nimi a ostatnými spoluvlastníkmi došlo k reálnej deľbe ešte v r. 1940, na základe ktorej reálne deľby jeho otec nadobudol časť opísanú v geometrickom pláne a tieto pozemky užíval až do založenia družstva v r. 1950, a to nepretržite nikým nerušene oprávnenie a dobromyseľne ako v svojej vlastnej dobrej viere, že mu patria. On ako jeho priamy právny nástupca sa domáhal určenia vlastníckeho práva podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. a tvrdil, že boli splnené všetky podmienky pre vydržanie podľa § 134 Občianskeho zákonníka, pričom si započítal jeho užívaciú dobu, počas ktorej jeho nebohý otec ako vlastník tieto pozemky užíval. K osvedčeniu, na čo sa predmetné osvedčenie odvoláva, boli predložené: geometrický plán č. Štr 1593, výpis P KN vložky č. XXXX k. ú. J., LV č. 250 k. ú. J. a čestné vyhlásenie svedkov B. I. Q. M. B. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. I. XX, L. v čestnom vyhlásení uviedla, že táto má vedomosť o tom, že U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. G. XX, L., je užívateľom nehnuteľnosti v k. ú. J., parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ktoré boli užívané jej rodičmi a ňou až do založenia JRD v r. 1950 zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 1818 pozemnoknižná parc. č. XXXX, ktorý tieto nehnuteľnosti užíva od r. 1925. Rovnaký obsah obsahuje aj čestné vyhlásenie B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. G. XX, L., ktorý v čestnom vyhlásení vyhlásil, že má vedomosť o tom, že U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. G. XX, L., je užívateľom nehnuteľnosti v k. ú. J., parc. č. XXXX/X, X, X, X, ktoré boli užívané jeho rodičmi a ním až do založenia JRD v r. 1950, zapísané v pozemnoknižnej knihe vložka č. XXXX pozemnoknižná parcela č. XXXX, ktoré tieto nehnuteľnosti užíva od r. 1925. Obidve čestné vyhlásenia majú osvedčenú pravosť podpisov vyhlasujúcich dňa 25.05.1998 Notárskym úradom JUDr. Anna Máčajovej.

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C 64/2008-430 zo dňa 19.03.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co 160/2009-461 zo dňa 25.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2009 zistil, že súd určil, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti podielu 1/10 v pomere k celku na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra vo J. nachádzajúcich sa v k. ú. J., obci J., okrese J., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku - parcely registra C parc. č. XXXX/X o výmere 599 m² orná pôda, pozemku - parcely registra C parc. č. XXXX/X o výmere 7471 m² orná pôda, pozemku - parcely registra C parc. č. XXXX/X o výmere 426 m² orná pôda, pozemku - parcely registra C parc. č. XXXX/X o výmere 3263 m² orná pôda, patrí do dedičstva po nebohom O. I. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, XXX XX L. s tým, že v tomto konaní ako navrhovatelia v 1., 2. a v 3. rade vystupovali tí istí účastníci, ktorí sú účastníci aj v konaní 13C 68/2012, pričom v tomto konaní súd tiež vychádzal z notárskej zápisnice zo dňa 28.05.1998 napísanej notárkou JUDr. Janou Hričovskou č. Nz 156/98.

Tak isto súd poukazuje aj na konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen č. k. 13C 43/2007, kde aj v tomto konaní súd tak isto vychádzal z notárskej zápisnice zo dňa 28.05.1998 napísanej notárkou JUDr. Janou Hričovskou č. Nz 156/98.

Keďže navrhovatelia sa návrhom domáhali určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva, súd pred samotným hmotnoprávnym posúdením nároku navrhovateľov sa zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení podľa § 80 písm. c) O.s.p..

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem je daný v prípade, ak existuje stav objektívnej právnej neistoty, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

Navrhovatelia v konaní preukázali, že existuje u nich naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, tak ako táto bola navrhovateľmi podaná, keďže odporca je zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník v celosti sporných pozemkov, a preto len takéto súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre prejednanie sporných nehnuteľností v rámci dedičského konania po nebohom O. I., pričom otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľov sa súd už vyššie zaoberal.

Až po takomto určení sa dedičia môžu v prípade ďalšej spornosti domáhať určenia vlastníckych práv a týmto spôsobom následne môže dôjsť k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Určovacia žaloba z hľadiska preukázania naliehavého právneho záujmu je dôvodná už aj z toho dôvodu, že právo k sporným pozemkom bolo dotknuté nielen osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva k týmto pozemkom právnym predchodcom predávajúceho T. B. I., ale i dedením po ňom a ďalšími právnymi úkonmi, z ktorých posledným bola kúpna zmluva, na základe ktorej odporca nadobudol vlastníctvo k sporným pozemkom od predávajúceho T. B. I.Ú..

V súdnej veci otec predávajúceho T. B.Á. I. - U. I. pred notárkou JUDr. Janou Hričovskou tvrdil, že k reálnej delbe malo dôjsť v r. 1940 (notárska zápisnica Nz 156/98 zo dňa 28.05.1998), čo mu mali potvrdiť dvaja pozemnoknižní vlastníci. Ani M. B., ani B. I., ale nič také nepotvrdili, lebo zhodne uviedli, že „sporné pozemky boli užívané mojimi rodičmi a mnou až do založenia JRD v r. 1950“. Ak potom užívali pozemky okrem U. I.R. aj iné osoby, nemohol byť U. I. dobromyseľný v tom, že ich drží ako svoje výlučné vlastníctvo, a teda nenadobudol k nim vlastníctvo v celosti ani vydržaním (ďalší možný vlastnícky titul).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že U. I. - otec predávajúceho T. B.G. I., nebol vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu právo nesporne patrí, aj keď sa tieto udalosti odohrali po uplynutí vydržacej doby, nebolo v súlade s právom požiadať o vydanie osvedčenia v zmysle § 63 Notárskeho poriadku v znení platnom ku dňu vydania osvedčenia, pretože osvedčenie predpokladalo nespornosť nároku, čo v danom prípade splnené nebolo.

Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože U. I. - právny predchodca predávajúceho T. B. I., nenadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, nemohlo vlastníctvo prejsť po jeho smrti dedením na T. B. I. a tento ho nemohol následne platne previesť na odporcu a

na základe vyššie uvedeného, súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd sa zaoberal aj obranou odporcu ohľadne toho, že odporca konal v dobrej viere s tým, že súd tu poukazuje, že dobrá viera nadobúdateľov v tomto smere má právny význam len vtedy, ak to uvádza zákon (napr. § 486 Občianskeho zákonníka). Posudzovaná vec však medzi tieto prípady nepatrí a názor odporcu o všeobecnej prednosti zásady bona fides pred zásadou, že nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako má sám, nemá oporu v platnom práve, a preto súd poukazuje na tú skutočnosť, že platne nemôže nadobudnúť vlastnícke právo právny nástupca, ak subjekt, od ktorého odvodzuje (derivatívne) svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, toto právo nikdy nenadobudol a teda ho ani nemohol ďalej platne previesť. Keďže v konaní sa preukázalo, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre U. I., tento sa nestal ich výlučným vlastníkom v celosti, a preto vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam nemohol dedením ani nadobudnúť predávajúci T. B. I. a tento potom následne kúpnu zmluvou uzavretou s odporcom, nemohol na odporcu previesť viac práv, než sám mal, a preto návrh navrhovateľov je dôvodný, keďže títo sa domáhajú určenie, že do dedičstva po nebohom O. I. patria nehnuteľnosti v 1/10 v pomere k celku. S prihliadnutím na vyššie uvedené, súd návrh navrhovateľov posúdil ako dôvodný, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovatelia v 1., 2. a v 3. rade boli v celom rozsahu úspešní, mali nárok na účelne vynaložené trovy konania, ktoré im v tomto konaní vznikli.

Súd sa zaoberal aj námietkou právneho zástupcu odporcu, ktorý žiadal v prípade vyhovenia návrhu, aby súd aplikoval zákonné ustanovenie § 150 O.s.p. a podľa názoru súdu tu nebol dôvod na aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., a to hlavne z toho dôvodu, že na tunajšom súde prebiehalo viacero konaní, kde sa riešila obdobná otázka, ako aj v tomto konaní, o čom odporca vedel už zo samotného návrhu navrhovateľa a o čom svedčí aj obdobné konanie, ktoré prebehlo pred tunajším súdom vo veci 9C 64/2008. Z tohto dôvodu súd vyššie citovaného zákonné ustanovenie neaplikoval.

Súd za účelné trovy konania považoval zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1310,86 €, pričom súd vychádzal z § 10 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 Z. z. v platnom znení s tým, že súd ustálil hodnotu sporu na sumu vo výške 6058,55 € (182 520 Sk), čo je 1/10 hodnoty spoluvlastníckeho podielu k pozemku C KN parc. č. XXXX/X, k. ú. J., ktorý pozemok nadobudol odporca na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s T. B. I. za kúpnu cenu 1 825 200 Sk (60 578,90 €).

Súd považoval za účelné tieto úkony právneho zastúpenia:

1. prevzatie a príprava zo dňa 04.05.2012 vo výške 210,81 €,
 2. podanie návrhu na súd dňa 07.05.2012 210,81 €,
 3. podanie vyjadrenia v konaní zo dňa 06.07.2012 210,81 €,
 4. účasť na pojednávaní konanom dňa 26.11.2012 210,81 €,
 5. účasť na pojednávaní konanom dňa 14.02.2013 210,81 €,
- spolu 1054,05 €,

ďalej tieto trovy pozostávajú zo 4 x režijného paušálu po 7,63 € a 1 x režijného paušálu po 7,81 €, čo je spolu 38,33 € a napokon tieto trovy pozostávajú s DPH vo výške 20 %, čo dáva spolu priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 1310,86 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).