

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010529
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.2.2013

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. Q., W.. XX.XX.XXXX U. Y., M. F.
M., F. T. V., G..Y. X,
M..Č.. U. Ú. F. F.-V.L.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 13.3.2012 do 07.30 hod. dňa 14.3.2012 vošiel cez pootvorené pivničné okno do obývaného rodinného domu č. XXX/X W. G..V. v Trebišove, kde z miestnosti garáže odcudzil bicykel zn.Kelys model QUARTZ DSG, výrobného čísla 071725111 striebornej farby,čím takto spôsobil škodu I. X. vo výške 490,-eur, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom OS Humenné sp.zn.OT/20/2011 zo dňa 20.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.3 písm.b/ Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, kde pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.3 písm.b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods.1, § 37 písm.h/, písm.m/, §38 ods.4, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.por. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 156/2012 zo dňa 5.10.2012, ktorým mu bol podľa § 219 ods.1, § 37 písm.h/, m/, § 42 ods.1, § 38 ods.4 Tr.zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por.l obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej I. X., W.. XX.X.XXXX, F. M., V. XXX/XX škodu vo výške 490,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. Q. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal, akurát žiadal opätovne vyhotoviť znalecký posudok Kriministickým a expertíznym ústavom v Košiciach ohľadom stanovenia jeho DNA na čiapke, ktorá bola nájdená na mieste činu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2012 obžalovaný vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, tvrdil, že skutok nespáchal, v inkriminovaný deň ani nebol v Trebišove a čiapku, ktorá bola nájdená na mieste činu nepozná a pokiaľ ide o DNA, nie je zrejmé, že v posudku na základe čoho táto bola určená či išlo o krv, slinu, prípadne iný materiál, ktorý bol podrobený skúmaniu.

Z výsluchu svedkyne I. X. vyplynulo, že dňa 13.3.2012 okolo 20.00 hod. si išla ľahnúť a predtým celý dom skontrolovala, kde bolo všetko v poriadku, nasledujúci deň okolo 7.30 hod. vstala následne zistila, že vchodové dvere do domu ako aj dvere do pivnice, ku ktorým sa dostať len zvnútra domu sú otvorené, vchodové dvere do domu večer predtým riadne uzamkla a kľúč od dverí zavesila na vešiak vedľa vchodových dverí, dvere do garáže večer predtým privrela, ale neuzamkla, lebo k ním sa dá dostať iba cez vchodové dvere, ktoré boli riadne uzamknuté a preto sa dvere do garáže nikdy nezamykali iba normálne privrela a neskôr zistila, že okienko na špajze je otvorené, kde je pravdou, že toto je staré, drevené, zle sa uzatvára a nie je problém zvonku ho vytlačiť. Zistila, že z garáže jej bol odcudzený horský bicykel zn.Kelys, ktorý zakúpila v roku 2009 za sumu 490,-eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu dňa 14.3.2012 okrem iného vyplýva, že po prejení vstupnej brány sa dostaneme na dvor rodinného domu, kde po ľavej strane sa nachádza na zemi pred podporným stĺpom čapica červenobielej farby, ktorá je označená ako stopa č.1-vecná stopa.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice zo dňa 17.5.2012 vyplýva, že k vypracovaniu posudku bola predložená biologická stopa č.1 ako vecná stopa, ktorá predstavuje čiapku červenobielej farby, na tejto nebola zistená prítomnosť krvi, z vnútornej strany čiapky bola odobratá vzorka a následne analyzovaná metódou DNA, pričom analýza vzorky bola úspešná. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z vnútornej strany čiapky pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu, DNA profil biologického materiálu bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profiloch stôp zaistených z miest trestných činov podozrivých obvinených a právoplatne odsúdených osôb. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vnútornej strany čiapky označenej ako biologická stopa č.1 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. M. Č..XX.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že bicykel zn.Kelys model QUARTZ DSG, výr.číslo 071725111 striebornej farby zakúpený v roku 2009 predstavuje k 7.5.2012 hodnotu 490,-eur.

Zo správy o povesti na obžalovaného vydaného obcou Topoľovka vyplýva, že obžalovaný už niekoľko rokov je vo výkone trestu, takže bližšie informácie o ňom obec nemá, v obci nevlastní žiaden majetok.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 12-krát odsúdený, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp.zn.OT/20/2011 dňa 20.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2, ods.3 Tr.zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp.zn.1T/156/2012 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 5.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012 bol obvinený Y. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a podľa § 219 ods.1 Tr.zákona s použitím § 37 písm.h/,m/, § 42 ods.1 Tr.zák. § 38 ods.4 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, zároveň mu bol podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T 129/12, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/129/2012 zo dňa 9.8.2012 vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným z prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody a bol mu podľa § 212 ods.3 uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný Y. Q. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a zároveň neoprávnené vnikol do obydlia iného.

Z úradného záznamu zo dňa 17.12.2012 vyplýva, že konajúci sudca zisťoval v Kriminalistickom a expertíznom ústave v Košiciach u p.V.Ň., ktorý vypracoval znalecký posudok, pričom sa má na mysli bližšie nešpecifikovaný biologický materiál, ktoré slovné spojenie sa uvádza v posudku, pričom bolo uvedené, používanie čiapky v styku s telom /hlavou/ sa môže zachovať biologický materiál napr.oderky kože, sliny a podobne. Na otázku súdu uviedol, že úspešnosť opätovnej analýzy vopred nemožno vylúčiť ani nevylúčiť.

Obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, nevie si vysvetliť ako sa dostala čiapka na miesto skutku a žiadal, aby súd vykonal opätovné znalecké dokazovanie týkajúce sa zisteného DNA z čiapky nájdenej na mieste skutku. Z posudku nie je zrejmé, z akého biologického materiálu bola DNA zistená.

Zo spáchania skutku nepochybne usvedčuje obžalovaného posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu, bola predložená vecná stopa a to čiapka zaistená na mieste činu a obhliadke miesta činu. Podľa záverov posudku je nepochybné, že DNA profil bol zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu nachádzajúceho sa vnútri čiapky a DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z čiapky je obžalovaný. Pokiaľ ide o obranu obžalovaného opierajúcu sa o tvrdenie, že v čase skutku sa vôbec v meste Trebišov nenachádzal a nevie z akého dôvodu sa tam čiapka našla. Rovnako snaha o opätovné znalecké dokazovanie ohľadne DNA biologického materiálu na čiapke je podľa názoru súdu úplne formálna a nepodložená. Zistený DNA profil vecnej stopy predstavuje tak exaktný dôkaz, ktorý vo svojej podstate vylučuje akúkoľvek zámenu s inou osobou a je nespochybniteľné, že DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z čiapky je obžalovaný. Súd považuje snahu obžalovaného o opätovné skúmanie DNA znaleckým dokazovaním za úplne nepodložené naviac ak znalec, ktorý podal znalecký posudok uviedol, že opakovaným dokazovaním nemožno zaručiť úspešnosť opätovnej analýzy.

Je pravdou, že v konaní neboli produkované okrem zápisnice o obhliadke miesta činu a okrem znaleckého dokazovania zjavne iné dôkazy, ktoré by svedčali v neprospech obžalovaného, ale súd považuje vyššie uvedený dôkaz za nespochybniteľný a nevyvrátiteľný, preto uznal vinu obžalovaného.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy príťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už za trestný čin odsúdený, pričom absentuje akákoľvek okolnosť poľahčujúca. Vzhľadom k ustanovenému § 38 ods.4 keďže jednoznačne prevažujú príťažujúce okolnosti nad okolnosťami poľahčujúcimi, súd upravil trestnú sadzbu trestného činu najprísnejšie trestného a to dolnú hranicu zvýšením o jednu tretinu a výsledná trestná sadzba predstavuje 18 mesiacov až 5 rokov a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Po vykonanom dokazovaní je zrejmé, že obžalovaný spáchal teraz prejednávaný skutok skôr, než bol vyhlásený súhrnný trest odňatia slobody v konaní OS Michalovce sp.zn. 1T 156/12. kde mu bol tak isto uložený súhrnný trest, pričom je zrejmé, že teraz prejednávaný skutok spáchal skôr než bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/129/12, ktorý bol v rámci súhrnného trestu uložený trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn.1T/156/12 zrušený ohľadne výroku o treste.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej I. X. spôsobenú škodu.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.