

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208852
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312208852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 862 657, so sídlom v Bratislave, Klincová 37/B, proti odporkyňi: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v A., N. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom F. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.054,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 273,39 Euro spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 23,34 Euro od 19.11.2007 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,50% zo sumy 19,92 Euro od 23.02.2008 do zaplatenia, spolu úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 13,19 Euro od 27.10.2007 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 195,03 Euro od 27.11.2007 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1,99 Euro od 23.04.2008 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 19,92 Euro od 12.02.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2012, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1054,34 Eur spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,34 Eur od 19.11.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 372,30 Eur od 25.04.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným

-2- 14C 193/2012

úrokom z omeškania ročne zo sumy 408,65 Eur od 23.05.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 23.02.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,19 Eur od 27.10.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,03 Eur od 27.11.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,99 Eur od 23.04.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 12.02.2008 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila dňa 23.09.2007 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, Zmluvu o pripojení č. 10000382, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho

pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyňi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 1.054,34 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a svoj dlh do dnešného dňa nezaplatila.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, na adrese trvalého pobytu a prechodného pobytu nebýva, súd jej podľa § 29 ods.2 O. s. p. uznesením č.k. 14C 193/2012-49 zo dňa 04.12.2012 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.02.2013, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 28.01.2013, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 16.01.2013, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 06.09.2007, Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 23.09.2007, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23.09.2007, s faktúrou č. 1000042277, č. 10000275102, č. 1000050913, č.1000474723, č. 1000257593, č. 5100226766, č. 5100128540, č. 1000006622, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1623, Prehľad základnej úrokovej sadzby NBS, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., výpisom navrhovateľa z obchodného registra, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa-spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. uzatvorila s odporkyňou na základe jej žiadosti o uzatvorenie zmluvy zo dňa 06.09.2007 a 23.09.2007 Zmluvy o pripojení, vrátane

-3- 14C 193/2012

ich dodatkov. Na základe týchto zmlúv bol právny predchodca povinný poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporkyňa za poskytnuté služby platiť cenu služieb, na základe vystavených faktúr navrhovateľom v lehote ich splatnosti.

Ďalej mal súd za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. a navrhovateľom, bola pohľadávka voči odporkyňi vo výške 1.054,34 Eur postúpená zo spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa ako postupníka. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť prešla povinnosť odporkyne plniť pohľadávku zo Zmluvy voči novému veriteľovi/navrhovateľovi. Na základe oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi postúpenie predmetnej pohľadávky a došlo k zániku zmluvného vzťahu medzi postupcom a odporkyňou.

Súd mal na základe predložených faktúr preukázané, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby faktúry v celkovej výške 1054,34 Eur, a to faktúru č. 1000042277 na sumu 23,34 Eur (703 Sk) so splatnosťou dňa 18.11.2007, č. 10000275102 na sumu 19,92 Eur (600 Sk) so splatnosťou dňa 22.02.2008, č. 1000050913 na sumu 208,22 Eur (zahŕňa aj čiastku 13,19 za

neuhradenú faktúru č. 1000006622), č.1000474723 na sumu 1,99 Eur (60 Sk), č. 1000257593 na sumu 19,91 Eur (600 Sk), č. 5100226766 na sumu 408,65 Eur (12.311 Sk), č. 5100128540 na sumu 372,30 Eur (11.216 Sk), č. 1000006622 na sumu 13,19 Eur (397,50 Sk).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Obč. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

-4- 14C 193/2012

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmlúv o pripojení riadne a včas navrhovateľom vystavené faktúry, návrh v časti o zaplatenie 273,39 Eur bol dôvodný, a preto zaviazal odporkyňu na jej úhradu.

O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom výšku úrokov priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to nasledovne: 8,50%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 23,34 Eur od 19.11.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 23.02.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,19 Eur od 27.10.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,03 Eur od 27.11.2007 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,99 Eur od 23.04.2008 do zaplatenia, spolu s 8,50%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 Eur od 12.02.2008 do zaplatenia.

Navrhovateľ si však svojím žalobným návrhom uplatňuje v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti, zaplatiť zmluvné pokuty, spolu vo výške 780,95 Eur, vyplývajúce z dodatkov k zmluvám o pripojení.

Podľa článku II. bodu 2.1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, sa účastník zaväzuje užívať mesačný program uvedený v I. 1.1. po dobu 24 mesiacov (ďalej len doba viazanosti).

Podľa článku II. bodu 2.2 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, sa účastník zaväzuje okrem vyššie uvedeného, že počas doby viazanosti sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by Poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo Zmluvu vypovedať.

Podľa článku II. bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 372,30 Eur (11.215,97 Sk).

Podľa článku II. bodu 2.1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.09.2007, sa účastník zaväzuje užívať mesačný program uvedený v I. 1.1. po dobu 24 mesiacov (ďalej len doba viazanosti).

Podľa článku II. bodu 2.2 písm. c) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, sa účastník zaväzuje okrem vyššie uvedeného, že počas doby viazanosti sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by Poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo Zmluvu vypovedať.

-5- 14C 193/2012

Podľa článku II. bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 06.09.2007, účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 408,65 Eur (12.310,92 Sk).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, pričom jej účel spočíva vo vyhrážke majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a tiež zabezpečenie veriteľa proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla vzniknúť nesplnením hlavného záväzku. Z obsahu dodatkov ku zmluvám o pripojení vyplýva, že navrhovateľ má možnosť si v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou ako spotrebiteľkou, uplatniť si i nárok na zmluvnú pokutu. Podľa článku II. bodu 2.3 dodatku zo dňa 23.09.2007 vo výške 497,91 Eur (12.310, 92 Sk) a podľa bodu 2.3 dodatku zo dňa 06.09.2007 vo výške 372,30 Eur (11.215,97 Sk).

Súd má za to, že zmluva o pripojení je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou, tým sa pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľa v tomto konaní otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné zmluvné podmienky nezaväzovali“. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať tzv. neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné

-6- 14C 193/2012

subjekty. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53 ods. 1 OZ, ktoré má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách takéto zmluvné dojednanie.

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluva rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo viacerých prípadoch taktiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb mobilných operátorov o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ ako dodávateľ ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, pričom spotrebiteľ ich obsah a zmluvné podmienky nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Takouto zmluvnou podmienkou je aj dojednanie o zmluvnej pokute v článku II. bode 2.3 dodatkov k zmluvám. Umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu v podstate z akéhokoľvek porušenia povinnosti odporkyňou, či už podľa zmlúv, dodatkov k zmluvám, prípadne všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvných pokút nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Zmluvná pokuta tak nemá charakter individuálneho dojednania, pretože žalobca ako dodávateľ o odporkyňou ako spotrebiteľkou zmluvnú pokutu osobitne nevyjednáva, pretože je dojednaná za rovnakých podmienok so všetkými účastníkmi uzavretých zmlúv. Taktiež je potrebné uviesť, že pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy by nemal byť prísnejšie sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník a to spotrebiteľ, pretože v predmetných zmluvách a dodatkov je zrejmé, že nesplnenie povinnosti dodávateľom nie je zabezpečené inštitútom zmluvnej pokuty, čo taktiež spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy a vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu

predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, súd v tejto časti o zaplatenie 780,95 návrh vo veci zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.,

-7- 14C 193/2012

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 25,93 % úspech navrhovateľ a 74,07 % úspech odporkyňa. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ a zistil, že úspech odporkyne bol 48,14 %. Napriek uvedenej skutočnosti súd nepriznal odporkyni ako úspešnejšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko si odporkyňa v lehote ustanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła a zo súdneho spisu iné trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).