

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/90/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011756  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2120011756.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o sťažnosti svedka C. A., nar. XX.XX.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.04.2023, č.k. 3T/63/2020-650, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.08.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku tak, že opravil výrok uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 03.03.2022 č. k. 3T/63/2020-482, tak, že správne znie: „Podľa § 70 ods. 2 Tr. poriadku súd prenecháva riaditeľovi ústavu na výkon trestu odňatia slobody disciplinárne potrestanie odsúdeného: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. XXXX/X, A., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.“

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 17.04.2023, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor právo podať sťažnosť nevyužil.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vykonal opravu vo výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 03.03.2022 č. k. 3T/63/2020-482. Vykonanie opravy odôvodnil tým, že v uznesení sa dopustil zrejmej nesprávosti, keď vo výroku predmetného uznesenia nesprávne uviedol, že

odsúdeného prenecháva na disciplinárne potrestanie riaditeľovi ústavu na výkon väzby. Správne malo byť uvedené, že ho prenecháva na disciplinárne potrestanie riaditeľovi ústavu na výkon trestu odňatia slobody, keďže odsúdený bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody.

7. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd nepovažuje napadnutý výrok za správny.

8. Sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd počas hlavného pojednávania konaného dňa 05.01.2022 vo vzťahu k svedkovi – poškodenému C. A. vyhlásil uznesenie v nasledovnom znení (citácia): „Na ďalšie doriešenie svedka poškodeného resp. na jeho ďalší postih postupujem na doriešenie riaditeľovi ústavu, v ktorom vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody.“. Následne dňa 03.03.2022 (č. I. 482) vyhotovil vyššie uvedené vyhlásené uznesenie s nasledovným výrokom (citácia): „Podľa § 70 ods. 2 Tr. poriadku súd prenecháva riaditeľovi ústavu na výkon väzby na disciplinárne potrestanie odsúdeného: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. XXXX/X, A., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.“.

9. Sťažnostný súd poukazuje na to, že vyhotovenie uznesenia musí byť v zhode s obsahom uznesenia tak, ako bolo vyhlásené, a to tak pokiaľ ide o výrok uznesenia, ako aj odôvodnenie uvedené pri vyhlasovaní uznesenia a poučenie o opravnom prostriedku. Iba vyhotovenie odôvodnenia sa môže odchyliť od odôvodnenia pri vyhlásení uznesenia v tom smere, že v písomnom vyhotovení uznesenia bude odôvodnenie podrobnejšie, širšie.

10. V uvedenom prípade prvostupňový súd vyhotovil vyhlásené uznesenie v jeho výrokovej časti v úplne odlišnom znení a ani pri vydaní opravného uznesenia nenapravil uvedené pochybenie. Vzhľadom na nesúlad medzi vyhláseným uznesením na hlavnom pojednávaní a jeho písomným vyhotovením, ktorý nebol odstránený ani napadnutým opravným uznesením, nie je možné konštatovať správne vykonanie opravy. Znenie výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 03.03.2022, č. k. 3T/63/2020-482 nezodpovedá jeho vyhláseniu, a to ani po vykonaní opravy.

11. Zároveň neušlo pozornosti sťažnostného súdu, že prvostupňový súd uznesenie vyhlásené dňa 05.01.2022 písomne vyhotovil s dátumom 03.03.2022. V tejto súvislosti sťažnostný súd upozorňuje, že keďže bolo uznesenie prijaté a vyhlásené na hlavnom pojednávaní dňa 05.01.2022, ide o uznesenie zo dňa 05.01.2022 a nie zo dňa 03.03.2022. Dátum má zodpovedať dátumu vyhlásenia uznesenia.

12. S poukazom na vyššie uvedené sťažnostný súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

13. Úlohou prvostupňového súdu po vrátaní veci bude opäť rozhodnúť o oprave uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 03.03.2022, č. k. 3T/63/2020-482 a to tak, aby výrok písomne vyhotoveného uznesenia zodpovedal tomu, ako bol na hlavnom pojednávaní vyhlásený a dátum jeho vyhlásenia zodpovedal dátumu, kedy bolo uznesenie vyhlásené.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.