

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/131/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209141  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2611209141.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 994, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: P. F., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie sumy 1 318,06 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Dátum vydania uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 9C 131/2011 - 110 vyhláseného dňa 26.9.2012 uvedený na druhej strane uznesenia sa opravuje na 26. septembra 2012.

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Dňa 26.9.2012 bolo vyhlásené uznesenie vo veci samej, pričom v písomnom vyhotovení uznesenia bol nesprávne uvedený dátum jeho vydania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť

Súd preto zistenú zrejmu nesprávnosť v zmysle vyššie uvedeného bez návrhu opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Senica ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.