

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209922
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912209922.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: E. L., H.. XX.XX.XXXX, Š. X. K., C. E., E.. H. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 165,70 € s prísl. takto

rozhodol:

Odpor podaný vedľajším účastníkom na strane odporcu proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. 6C/92/2012-25 zo dňa 26.9.2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal v podanom návrhu zaviazať odporcu na zaplatenie 165,70 € s úrokmi z omeškania počnúc dňom 16.12.2006 do zaplatenia, pretože dňa 24.10.2003 bola medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, avšak odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval navrhovateľovi takúto sumu. Odporca navyše uznal uvedený záväzok v písomnej Dohode o uznaní záväzku.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. 6C/92/2012 zo dňa 26.9.2012, ktorý odporca prevzal dňa 4.10.2012.

Dňa 25.9.2012 doručil súdu právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 15.11.2012 bol doručený súdu odpor právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti tomuto platobnému rozkazu. Z obsahu odporu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom spotrebiteľskú zmluvu a táto zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle §§ 52 ods. 2 OZ a 53 ods. 2, 3 a 5 OZ. Podľa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka preto nemá byť vo veci vydaný platobný rozkaz a to vzhľadom na ustanovenie § 172 ods. 9 OSP. Zároveň vzniesol námietku premlčania a z tohto dôvodu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce

zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Platobný rozkaz súd vydáva v skrátrenom tzv. rozkaznom konaní, z čoho vyplýva, že skutkový stav veci pred jeho vydaním sa nezisťuje v takom rozsahu, ako pred vydaním iného rozhodnutia vo veci samej, teda ako pred vydaním rozsudku, resp. uznesenia, čím sa platobný rozkaz odlišuje od týchto druhov súdnych rozhodnutí. V platobnom rozkaze súd uloží odporcovi povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor na tom súde, ktorý ho vydal. Platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Zabrániť tomu, aby u platobného rozkazu nastali účinky právoplatného rozsudku možno podľa zákona včasným podaním zdôvodneného odporu v zákonnej lehote 15 dní počítanej od doručenia platobného rozkazu. Oprávneným na podanie odporu je odporca a na základe udeleného splnomocnenia aj jeho splnomocnený zástupca.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník má v zásade rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, ktorého v súdnom konaní podporuje. Koná však iba sám za seba. Jeho postavenie nie je úplne rovnaké ako postavenie hlavného účastníka konania, pretože vedľajší účastník je vylúčený z procesných úkonov predstavujúcich dispozíciu s predmetom konania. Právna úprava obsiahnutá v OSP je kogentnou úpravou a účastníci konania môžu v občianskom súdnom konaní robiť len také úkony, ktoré im táto úprava dovoľuje. V skrátrenom konaní, teda v konaní o vydanie platobného rozkazu, právna úprava obsiahnutá v OSP neupravuje právo vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu (na rozdiel od práva podať odvolanie, ktoré právna úprava vedľajšiemu účastníkovi za splnenia zákonných podmienok priznáva). OSP výslovne ustanovuje prípad, kedy dôjde k zrušeniu platobného rozkazu a to iba za predpokladu, že odporca včas podá odpor s odôvodnením vo veci samej podľa § 174 ods. 2 prvej vety OSP. Právo podať odpor sa viaže výlučne na osobu odporcu a preto pokiaľ v zákonnej lehote odporca nepodal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, tento nadobudol účinky právoplatného rozsudku. Ak teda v lehote, ktorá plynie odporcovi na podanie odporu proti platobnému rozkazu vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu do konania, ako je tomu v tomto prípade, avšak odporca odpor proti platobnému rozkazu nepodal, nemá vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu právny význam. Povinnosť súdu postupovať v konaní s vedľajším účastníkom na strane odporcu by bola daná len v prípade, aby odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej podal, čím by došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. V tejto veci však odporca proti platobnému rozkazu tunajšieho

súdu odpor nepodal, teda súd v zmysle uvedeného odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Kogentné ustanovenie § 174 ods. 2 OSP nie je možné extenzívne vykladať v tom zmysle, že pokiaľ odporca odpor v zákonom stanovenej lehote nepodal, môže tak urobiť vedľajší účastník, ktorému plynie samostatná lehota na podanie odporu. Účastníci občianskoprávneho konania a teda aj vedľajší účastník majú iba tie práva, ktoré im Občiansky súdny poriadok priznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde