

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710205980
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5710205980.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., M. XX, právne zastúpená Lexpert, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Banská Bystrica, Javornícka 3, IČO: 45 976 856, zastúpenej ustanoveným zástupcom advokátom JUDr. Jurajom Takáčom, so sídlom K. K., I. XX, proti žalovaným: 1/ eurodent MEDIMA, s.r.o., so sídlom Martin, Priehradka 20, IČO: 36 398 101, právne zastúpený advokátkou Mgr. Barborou Kleinovou - Bučkovou, so sídlom tamtiež, 2/ Univerzitná nemocnica Martin, klinika stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie, so sídlom Martin, Kollárova 2, IČO: 00 365 327, právne zastúpená advokátkou JUDr. Gabrielou Reichovou, so sídlom M., P. M. XX, za účasti intervenienta na strane žalovaného 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o náhradu škody, na základe odvolania žalobkyne a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15C/165/2011-1256 zo dňa 28.03.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/85/2022 z 23. februára 2023 vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že výrok týkajúci sa náhrady dovolacieho konania správne znie:
Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Krajský súd vo výroku označeným rozsudkom rozhodoval o odvolaniach proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15C/165/2011-1256 z 28.3.2018, ktorý (ako vecne správny) potvrdil. V ďalších výrokoch vyslovil, že žiadnej zo strán sporu, ani intervenientovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva a zároveň žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%. V rámci súvisiacej časti odôvodnenia konštatoval, že „v samostatnom dovolacom konaní bola žalobkyňa úspešná a žalovaní 1/, 2/ úspešní neboli“.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Citované ustanovenie svojim charakterom predstavuje výnimku zo zásady viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom (§ 219 ods. 4 CSP) a umožňuje vykonať (aj bez návrhu strán) za určitých podmienok opravu rozsudku. Opraviť rozsudok je možné - okrem jasne v texte zákona zadaných chýb v písaní a počítaní - iba v prípadoch, keď ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu rozhodnutia a ktoré sú z bezprostredného obsahu alebo z kontextu rozhodnutia (každému) zrejme.

4. Pre úplnosť je žiaduce uviesť, že odvolací súd/odvolací senát, ktorý pôvodne vo veci rozhodoval (vyhlásil rozsudok dňa 23.2.2023 a spracoval jeho písomné vyhotovenie), aktuálne už na Krajskom súde v Žiline nie je činný. Z daného titulu v zmysle rozvrhu práce tunajšieho súdu bola vec za účelom vydania opravného uznesenia prostredníctvom náhodného výberu pridelená súdnemu oddeleniu/senátu 10Co.

5. V posudzovanom prípade krajský súd (v predchádzajúcom zložení odvolacieho senátu) vo výrokovej časti rozsudku vo vzťahu k výroku o náhrade trov dovolacieho konania nepresne (nedostatočne jednoznačne z hľadiska subjektu zaťaženého dotknutou povinnosťou) uviedol, že žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%. Z príslušnej pasáže odôvodnenia (bod 23. odôvodnenia rozsudku z 23.2.2023) je však nepochybné, že subjektami, na ktoré z dôvodu ich neúspešnosti v predmetnom štádiu konania dopadá povinnosť náhrady trov „samostatného dovolacieho konania“ žalobkyni sú práve žalovaní 1/ a 2/.

6. Nadväzne, v zmysle vyššie vymedzených všeobecných východísk, je namieste uzavrieť, že v danom prípade ide o inú zrejmú nesprávnosť, ktorú krajský súd (v aktuálnom zložení odvolacieho senátu) opravil týmto opravným uznesením. V záujme prehľadnosti vo výroku opravného uznesenia uviedol celé znenie predmetnej/opravovanej výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu a bezprostredne opravenú časť textu vymedzil i zvýrazneným (tučne vysádzaným) písmom.

7. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e** je prípustné.