

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010344
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712010344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.2.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. O. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom T.
2/ P.- nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom T., bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

1/ obžalovaný ml. O.

v bode 1 obžaloby

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

2/ obžalovaný P.

v bode 1 obžaloby

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

preto, že

obžalovaní ml. O. a P.

dňa 27.8.2011 v čase od 23.00 hod. v rekreačnej oblasti Zemplínska Šírava - stredisko Kaluža, v blízkosti bazénov, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zatiaľ čo obv. P. dával pozor, obv. ml. O. neoprávnene vošiel do neuzamknutej unimobunky slúžiacej na rekreačné účely, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 650,- EUR, mobilný telefón zn. Nokia 7230 a mobilný telefón zn. Nokia E 52. Odcudzením spôsobili L., trvale bytom P., škodu vo výške 125,- EUR, I., škodu vo výške 630,- EUR a T., trvale bytom O. spôsobili odcudzením škodu vo výške 100,- EUR, pričom uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že obvinený ml. O. bol

- rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/29/2010 zo dňa 21.12.2010, právoplatný dňa 17.2.2011 uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov,

- rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/185/2010 zo dňa 18.4.2011, právoplatný dňa 18.4.2011, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

Obvinený P. bol rozhodnutiami Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach pod č. AM/2011/01964 zo dňa 14.2.2011, právoplatné 9.3.2011 a pod č. AM/2011/02640 zo dňa 29.4.2011 právoplatné dňa 27.5.2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/73/2011 zo dňa 12.5.2011 ktorý u obvineného nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín

obžalovaný P.

dňa 17.12.2011 v čase o 19.40 hod. v obchodnom centre Lidl v Michalovciach na ul. Hollého, odcudzil fľašu alkoholu v hodnote 4,20 EUR ktorá po zadržaní obvineného pracovníkom bezpečnostnej služby bola vrátená na predajňu, čím by pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. Púchovská 12, Nemšová, spôsobil škodu vo výške 4,20 EUR, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutiami Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach pod č. AM/2011/01964 zo dňa 14.2.2011, právoplatné 9.3.2011 a pod č. AM/2011/02640 zo dňa 29.4.2011 právoplatné dňa 27.5.2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/73/2011 zo dňa 12.5.2011, ktorý u obvineného nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín,
t e d a

obžalovaný ml. O.
v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým ,že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaný P.
v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2 obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. O.
Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, lebo trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/113/2011 zo dňa 27.9.2011 je dostatočný.

Obžalovaný P.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/7/2012 zo dňa 24.5.2012 je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených X. LH. a MH. s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske - súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. Tibor Ridaj urobil pred súdom vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného prečinu.

Na otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h/ Tr. por. odpovedal kladne.

Boli splnené podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o jeho vine a preto súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obvineného prijal a dokazovanie v rozsahu doznania sa obžalovaného ďalej nevykonával.

Obžalovaný Vladimír Kroka sa k trestnej činnosti doznal. V svojej výpovedi v prípravnom konaní popísal akým spôsobom sa spolu s obžalovaným ml. Tiborom Ridajom dopustili prečinu krádeže na Zemplínskej Šírave- stredisko Kaluža a aké veci z unimobunky odcudzili. Uviedol, že obžalovaný Tibor Ridaj mu dal 10,- EUR v hotovosti, ale z predaja telefónov mu ďalšie peniaze nedal. Doznal aj odcudzenie alkoholu v nákupnom stredisku Lidl.

Obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali aj poškodení svedkovia Bc. Petronela Kakošová, Ladislav Fedič, Martina Pločicová, Ing. Štefan Vasiľák, Martina Slivková a ďalší svedkovia.

Svedkyňa poškodená Bc. Kakošová uviedla, že koncom augusta 2011 s priateľmi išli na Zemplínsku Šíravu a ubytovali sa v chatke unimobunke na stredisku Kaluža. Kritického dňa odišli na diskotéku a asi o 23.00 hod. Ladislav Fedič išiel do chatky spať. Okolo polnoci išla do chatky pre telefón, ale ten nenašla. Požiadala Martinu Slivkovú, aby jej prezvonila a keď táto išla do auta pre telefón a otvorila dvere na aute, pričom v aute sa rozsvietilo svetlo zbadala na zemi svoju peňaženku a peňaženku Marty Pločicovej. Peniaze, jej 50,- EUR a 500,- EUR ktoré boli Ladislava Fediča boli odcudzené, v peňaženke ostali len doklady. Telefón zn. Nokia bol kúpený v decembri 2010 bol kúpený za 180,- EUR. Odcudzené peniaze a telefón jej neboli vrátené.

Svedok poškodený Ladislav Fedič vypovedal, že kritického večera asi okolo 23.00 hod. išiel spať do chatky pričom dvere nezamkol. Keď sa ráno zobudil priateľka Bc. Kakošová mu povedala, že im ukradli telefóny a peniaze. On spal a nič nepočul ani nikoho nevidel. Bol mu odcudzený telefón zn. Nokia ktorý kúpil v júli 2011 za 200,- EUR ako aj 500,- EUR ktoré mal v peňaženke priateľky Bc. Kakošovej.

Svedkyňa poškodená Martina Pločicová vypovedala, že spolu s Bc. Kakošovou zbadali pri aute dve peňaženky pričom jedna peňaženka bola jej a chýbalo v nej 100,- EUR. Predtým videla vonku dvoch Rómov, ktorí ponúkali na predaj cigarety. Bola tma a preto nevedela ich bližšie popísať.

Svedkyňa Martina Slivková vypovedala, že jej priateľom boli odcudzené veci, ale jej nič nechýbalo.

Svedok Jozef Daňo vypovedal, že koncom augusta 2011 bol s Karolom Ridajom na Zemplínskej Šírave predávať cigarety. Boli tam aj Tibor Ridaj a Vladimír Kroka, ale čo robili to nevedel. Na druhý deň sa dozvedel, že pokradli nejaké telefóny a peniaze.

Z výpovede svedka Vladimíra Arvaia vyplýva, že ako prevádzkovateľ predajne nových a použitých telefónov od augusta 2011 mu neboli ponúknuté telefóny zn. Nokia 7230 a E 52.

Svedok Ing. Štefan Vasiľák a svedok Lukáš Jonek v svojich výpovediach uviedli, že obžalovaný Vladimír Kroka bol prichytený dňa 17.12.2011 pri krádeži fľaše alkoholu v nákupnom stredisku Lidl. Alkohol bol vrátený na predajňu.

Zo zápisníc o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé, kde došlo k spáchaniu jednotlivých skutkov.

Z odborných vyjadrení a vyčíslení škôd bola preukázaná výška spôsobenej škody.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného ml. Tibora Ridaja ako aj dôkazy ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní neboli žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Konanie obžalovaných ml. Tibora Ridaja a Vladimíra Kroka uvedené v skutku 1 bolo potrebné kvalifikovať ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 194 ods. 1 Tr. zák. pretože spoločne neoprávnene vnikli do chatky ktorú treba považovať za cudzie obydlie pričom si prisvojili cudzie veci a to aj napriek tomu, že mladistvý Tibor Ridaj bol v posledných dvoch rokoch za obdobné konanie odsúdený a Vladimír Kroka za posledné dva roky pred spáchaním skutku bol za obdobný čin odsúdený a aj postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku.

Konanie obžalovaného Vladimíra Kroka uvedené v skutku 2 bolo potrebné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. lebo skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol odsúdený a tiež uznaný vinným z priestupku.

Konanie obžalovaných je protiprávne lebo porušili právne vzťahy ktoré chránia cudzí majetok a ľudské obydlie.

Obžalovaný mladistvý Tibor Ridaj je evidovaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako problémový od roku 2006. Sústavne sa dopúšťa trestnej činnosti. Býva pri matke aj so svojou družkou a dvoma maloletými deťmi. Bol už viackrát súdne trestaný a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Po spáchaní teraz súdeného skutku bol vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 21T/23/2011 dňa 10.11.2011 odsúdený pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Obžalovaný Vladimír Kroka z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Po spáchaní skutkov teraz prejednávanych bol odsúdený vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/7/2012 rozsudkom zo dňa 24.5.2012 ktorý u neho nadobudol právoplatnosť 9.6.2012 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. 24.1.2013 bol trestným rozkazom sp. zn. 3T/252/2012 tunajšieho súdu uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Pred spáchaním skutkov bol vo veci 4T/73/2011 odsúdený pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 180 hodín pričom trest povinnej práce mu bol dňa 3.11.2011 premenený na trest odňatia slobody v trvaní 90 dní ktorý vykonal dňa 4.4.2012.

Súd po zhodnotení všetkých okolností ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery prihliadal najmä na to, že obaja obžalovaní skutky spáchali pred vyhlásením rozsudkov v iných veciach a do úvahy u oboch preto prichádzalo uloženie súhrnných trestov. V zmysle ust. § 44 Tr. zák. súd u oboch obžalovaných upustil od uloženia súhrnných trestov pretože tresty ktoré boli uložené a to mladistvému Tiborovi Ridajovi rozsudkom 3T/113/2011 a obžalovanému Vladimírovi Krokovi rozsudkom sp. zn. 3T/7/2012 súd považoval za dostatočné tak na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu obžalovaných. Treba poukázať, že okrem týchto trestov u oboch obžalovaných sú ďalšie trestné stíhania kde im hrozia nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Súd poškodených Bc. Petronelu Kakošovou, Ladislava Fediča, Martinu Pločicovú s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie pretože za obžalovaného mladistvého Tibora Ridaja sú zodpovední za škodu ním spôsobenú jeho zákonní zástupcovia voči ktorým bude potrebné podať osobitnú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.