

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112208534  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112208534.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudkýň JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - W. G., N. XXX/XX, t. č. D., H. P. XX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - W. G., N. XXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731, zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Jánom Slovák, o úpravu práv a povinností k maloletej na návrh matky maloletej, o odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 35P/37/2012-234 zo dňa 09. augusta 2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej N. N. **p o t v r d z u j e .**

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu matky mal. N. zo dňa 08.03.2012 Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zveril mal. N. N. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej súd v napadnutom rozhodnutí zaviazal otca prispievať na výživu mal. N. sumou 110 eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2012 naďalej, ktorej výživné je otec povinný platiť vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu (vopred) do rúk matky (maloletej). Nakoniec v napadnutom rozhodnutí rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. - § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a 78 ods. 1) tým, že návrh navrhovateľky - matky maloletej bo podaný dôvodne, pretože v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre súdnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od marca tohto roku (2012), kedy matka s mal. deťmi (i s mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX) opustila spoločnú domácnosť (v dome otca), od ktorého obdobia zabezpečuje o maloletú starostlivosť, na ktorej starostlivosti sa však významnou mierou podieľa aj otec dieťaťa. Keďže v starostlivosti matky súd nezistil žiadne nedostatky a na zverení maloletej N. do osobnej starostlivosti matky sa rodičia zhodli, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. V dôsledku uvedeného sa súčasne zaoberal aj vyživovacou povinnosťou otca, ktorého zaviazal prispievať na výživu mal. N. sumou vo výške 110 eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2012, keď takto určené výživné považuje za primerané veku a odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca, plniť si túto vyživovaciu povinnosť, a to aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. O.. Pri určovaní výživného vychádzal z príjmu otca, ktorý v súčasnosti u svojho zamestnávateľa dosahuje, z ktorého príjmu môže určenou sumou výživného na mal. N. prispievať. Matka je s mal. N. na

rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eura a prídavky na dve mal. deti v celkovej sume 45,08 eura, keď za prenájom bytu uhrádza 300 - 400 eur mesačne a po zamestnaní sa od 02.04.2012 na základe dohody o vykonaní práce za uvedený mesiac apríl dosiahla čistý príjem 187,37 eura. Otec maloletej pracuje ako oblasťný zástupca spoločnosti DEKTRADE SR, s.r.o., keď do konca roku 2011 bol riaditeľom pobočky, má náklady na bývanie, čistý príjem za február 2012 vo výške 969,89 eura a rozsudkom zo dňa 17.07.2012 Okresného súdu v Nitre vo veci vedenej pod sp. zn. 13P/82/2012 bol na výživu mal. O. zaviazaný prispievať sumou 140 eur mesačne počnúc dňom 01.08.2012. Výrok o trovách konania účastníkov súd prvého stupňa odôvodnil poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.) a na to, že išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v časti určenia vyživovacej povinnosti na mal. N. napadla len matka maloletej, domáhajúca sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu mal. N. sumou minimálne 150 eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2012. Súdu prvého stupňa vyčítala neúplne zistený skutkový stav veci, nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov a poukázala i na to, že sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Súdom stanovená výška výživného je podľa nej v rozpore s ust. § 62 ods. 2 vety druhej Zákona o rodine, o práve dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov, keď otec maloletej mal do februára 2012 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.235,32 eura a vlastným zavineným bol preradený z pozície riaditeľa pobočky na nižšiu pozíciu, s nižším príjmom. Aj pri nepochybných mesačných výdavkoch otca spojených s bývaním a s prihladením na jeho vyživovaciu povinnosť na staršiu O. mu stále zostáva pre jeho vlastnú potrebu suma ďaleko prevyšujúca obvyklé a bežné pomery. Celková výška jej nákladov spojených so starostlivosťou o mal. N. činí sumu cca 290 eur mesačne, keď súd tiež neprihliadol na jej osobnú starostlivosť o maloletú. Od vyhlásenia rozsudku sa zmenili pomery v tom, že otec sa o dieťa osobne stará iba každý druhý víkend a maloletú odmietol prevziať v čase, keď bola pracovne zaneprázdnená, takže pre dieťa našla opatrovatelku. Otec sa teda na starostlivosti o maloletú podieľa v oveľa menšej miere ako doteraz a jej sa zvýšili náklady na opatrovatelku cca 80 eur mesačne. Vyživovacia povinnosť otca by mala byť preto z tohto dôvodu primerane zvýšená, keď otec od vyhlásenia rozsudku okrem výživného na maloletú iným spôsobom finančne neprispieva. Za primeranú sumu výživného preto považuje sumu minimálne 150 eur mesačne, keď aj pôvodný návrh kolízneho opatrovníka bol vo výške 200 eur mesačne.

Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa, keď stanovené výživné je primerané veku ako aj odôvodneným potrebám mal. dieťaťa a momentálnym schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. V rámci súdneho konania navrhoval výživné 110 eur mesačne s prihladením na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca.

Otec maloletej vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal výživné na mal. N. určiť za obdobie od 01.08.2012 do 30.09.2012 sumou 100 eur mesačne a od 01.10.2012 naďalej sumou 50 eur mesačne. Poukázal na to, že k zmene jeho pracovného zaradenia došlo výlučne z rozhodnutia vedenia spoločnosti, pričom odo dňa 01.10.2012 je nezamestnaný (evidovaný na úrade práce) z dôvodu, že zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer výpoveďou. Matke maloletej po odchode zo spoločnej domácnosti jej priateľ vybavil bývanie a vzhľadom k jej príjmu, výdavkom a zvýšenému zostatku na bankovom účte musí mať matka aj iné príjmy, ako sú príjmy z jej zamestnania, od neho výživné a od štátu. Nepreverením pomerov matky preto súd nesprávne zistil skutkový stav v otázke majetkových pomerov matky, ktorá si po odchode s deťmi od neho vzala úplne všetko, keď mal. N. nemusí kupovať takmer žiadne oblečenie, nakoľko mali odložené oblečenie po O. a dcérke jeho sestry. Po odchode matky s deťmi sa jej snažil všemožne pomáhať a vybavil jej aj brigádu, keď matka si z neho urobila úplného poskoka a deťom ani zďaleka toľko neobetovala, ako on, keď jej za to ešte aj platil. Nesúhlasí s tvrdením matky, že od rozsudku by starostlivosť o deti zabezpečoval v menšom rozsahu. Od matky maloletej i jej priateľa vie o tom, že priateľ s matkou už žije, pričom matkine vyjadrenia môžu nasvedčovať tomu, že ide o psychicky labilného jedinca.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a prihliadajúc i na skutočnosti známe mu z rozhodovacej činnosti vo veci sp. zn. 13P/82/2012, (vo veci starostlivosti o mal. O. N., kde pojednával 24.1.2013), ktoré skutočnosti sa nedokazujú (§ 121 OSP), a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň o trovách účastníkov v odvolacom konaní rozhodnúť v zmysle ust. § 224 a § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, keďže išlo o konanie, ktoré mohol začať súd aj bez návrhu, v ktorom žiaden z účastníkov preto právo na náhradu trov konania nemá.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom rozhodnutí (odôvodnení rozsudku), na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd len dodáva, že zmena pracovného zaradenia otca u jeho zamestnávateľa nebola spôsobená zavineným konaním otca maloletej (nebolo možné preto prihliadať na jeho príjem pred touto zmenou), ktorý rovnako nezavinil ani skončenie jeho pracovného pomeru, keďže výpoveď mu dal zamestnávateľ z organizačných dôvodov pre nadbytočnosť k 30.09.2012, pričom však otcovi maloletej bolo vyplatené odstupné za 3 mesiace vo výške cca 2.400 eur netto a poberá aj dávky v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov od októbra 2012 vo výške 785,70 eura (za október 2012), resp. 760,30 eura za november 2012. Napriek skončeniu pracovného pomeru otca, vzhľadom k ním poberaným dávkam v nezamestnanosti a s prihliadnutím i na vyplatené mu odstupné mal odvolací súd za to, že uvedené skutočnosti nemajú vplyv na možnosť plnenia si vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške výživného v sume 110 eur mesačne naďalej aj po 1.10.2012, ktorú vyživovaciu povinnosť si i riadne plnil a plní. Odvolací súd prihliadol tiež k tomu, že časť nákladov na mal. deti je krytá i rodinnými prídavkami poberanými matkou, ktorá si rovnako môže uplatňovať daňovú úľavu. V konaní nebola preukázaná skutočnosť, že by matka maloletej žila v spoločnej domácnosti s iným mužom, s ktorým by sa spoločne podieľali na hradení nákladov na domácnosť, preto je pre určenie výšky výživného právne irelevantná skutočnosť, či matka maloletej má vzťah s iným mužom a prípadne, či jej tento občas finančne vypomôže. Matka maloletej v konaní o výživnom pre mal. O. uvádzala zníženie nákladov na bývanie od januára 2013 (len v rozsahu nákladov na bývanie).

Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.