

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/137/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010437.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného C. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek I, 2 písmeno a, b, Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 02. 2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. T. , U. XX. C.U. XXXX H. F., R. Š., toho času  
vo výkone trestu v Nitre,

je vinný , že

dňa 28. apríla 2012 asi o 17,10 h. v rodinnom dome na H. Z. Č.. XX H. G. Š. počas hádky fyzicky napadol svoju poškodenú družku G. F., ktorú udieral päťou do tváre a hrudníka, chytil ju za vlasy a ťahal ju z postele, čím jej spôsobil pomliaždenie dolnej pery vľavo s pomliaždením, opuchom a tržnými rankami na sliznici pery z vnútornej strany, pomliaždenie očnice vľavo s krvným výronom do viečok malého stupňa, pomliaždenie brady s povrchovým odretím kože a pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahkého stupňa s predpokladanou dobou hojenia v trvaní 5 až 7 dní pričom sa jej vyhrážal zabitím a tým, že ju zničí a zobrať pritom do ruky kuchynský nôž,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písmeno c) Tr. zák. na chránenej osobe,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek I, odsek 2 písmeno a) b) Trestného zákona .

3T/137/2012

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona bez zohľadnenia pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm, a, b Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :  
dňa 28. apríla 2012 asi o 17,10 h. v rodinnom dome na Vajanského ulici č. 46 v meste Šurany počas hádky fyzicky napadol svoju poškodenú družku G. F., ktorú udieral päšťou do tváre a hrudníka, chytil ju za vlasy a ťahal ju z postele, čím jej spôsobil pomliaždenie dolnej pery vľavo s pomliaždením, opuchom a tržnými rankami na sliznici pery z vnútornej strany, pomliaždenie očnénice vľavo s krvným výronom do viečok malého stupňa, pomliaždenie brady s povrchovým odretím kože a pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahkého stupňa s predpokladanou dobou hojenia v trvaní 5 až 7 dní pričom sa jej vyhrážal zabitím a tým, že ju zničí a zobral pritom do ruky kuchynský nôž,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckej výpovedi poškodenej G. F., výpoveďami svedkov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy.

Obžalovaný spáchanie uvedeného skutku poprel, uviedol, že s poškodenou Monikou F. žil v druhovskom pomere asi 14 rokov, z druhovkého pomeru mali jedno mal. dieťa 11- ročného syna. Počas tohto obdobia 14-tich rokov bol viackrát vo výkone trestu, naposledy sa z výkonu trestu vrátil v r. 2011 a opätovne začal žiť s poškodenou G. F.. Uviedol, že pokiaľ ide o jeho konanie 28.04.2012, tohto konania sa nedopustil tak, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora. Potvrdil, že G. F. odišla do práce 27.4.2012, pričom z práce sa mala vrátiť 28.4.2012 okolo 09,15 h. Domov prišla o 17,00 h. z toho dôvodu došlo k hádke medzi ním a poškodenou G. F., pri tejto hádke mu poškodená dala facku , nato reagoval tak, že aj on ju udrel, facku jej dal len z toho dôvodu, aby prestala ona útočiť proti nemu . Poprel žeby bol poškodenú udieral do tváre, hrudníka, žeby ju bol chytil za vlasy, ťahal z postele, a žeby jej bol spôsobil zranenia a to pomliaždenie dolnej pery vľavo, pomliaždenie s opuchom a tržnými ranami na sliznici pery, pomliaždenie očnénice vľavo s krvným výronom , pomliaždenie brady , odretie kože a pomliaždenie prednej hrudnej steny. Poprel, žeby pri tejto hádke bol použil proti poškodenej nôž.

3T/137/2012

Poškodená G. F. uviedla, že s obžalovaným žije v druhovskom pomere, je družkou, ich vzťah do 28.4.2012 považovala za druhovský pomer, na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, preto jej výpoveď z prípravného konania bola prečítaná. Z výpovedi poškodenej mal súd preukázané, že poškodená prišla domov dňa 28.4.2012 asi o 17,10 h. došlo k hádke medzi ňou a obžalovaným, z toho dôvodu, že po príchode domov našla v byte neporiadok, po tejto hádke ju obžalovaný fyzicky napadol, sotil ju na posteľ, začal ju udierať päťami do oblasti tváre a hrudníka, vulgárne jej nadával, chytil ju za vlasy a ťahal ju z postele, z tejto miestnosti utiekla do kuchyne, obžalovaný utekal za ňou, chytil nôž, tento použil proti nej, poškodenej sa podarilo utiecť von, a následne po tomto zavolała políciu. Potvrdila, že počas celej hádky, incidentu sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, kričal na ňu, že ju zničí, a vzhľadom k tomu, že obžalovaného poznala ako agresívnu osobu, vzhľadom k tomu, že chytil do ruky nôž, s týmito vyhrážkami vzbudil u nej dôvodnú obavu, žeby ich mohol uskutočniť.

Na týchto tvrdeniach poškodená zotrvala aj pri opakovanej výpovedi 5.6.2012, kedy potvrdila opakovane že sa jej obžalovaný vyhrážal, vykrikoval na ňu, že ju zničí, zabije, že kúpi kyselinu a obleje jej tvár kyselinou.

Z výpovedi svedkyne G. K. mal súd preukázané, že kritického dňa došlo k hádke medzi obžalovaným a G. F., obžalovaný poškodenej nadával , potvrdila, že na dvore videla na poškodenej, že mala krvavú peru, pričom poškodená jej hovorila, že to má od toho, že ju obžalovaný zbil. Uviedla, že obžalovaný bol rozčúlený, v čase keď bola spoločne na dvore s poškodenou nadával, jednak poškodenej a oplzlo nadával aj jej, Táto svedkyňa potvrdila, že poškodená bola roztrasená, plakala, uviedla, že bola napadnutá obžalovaná. Skutočnosť, žeby poškodená bola pod vplyvom alkoholu táto svedkyňa potvrdiť nevedela. Tiež potvrdila, že spolužitie F.j s obžalovaným nebolo dobré, obžalovaný jej ubližoval, vytýkal jej správanie . O tom, či poškodená nahlasovala agresívne konanie obžalovaného v minulosti na políciu nevedela.

Svedkyňa Q. H. tiež potvrdila, že obžalovaný s poškodenou žili v druhovskom pomere, uviedla, že z tohto pomeru mali jedno dieťa, nežili dobre, a hádky boli veľmi časté. Potvrdila, že 28.04.2012, keď poškodená došla domov, obžalovaný jej začal nadávať, ťahal ju za vlasy, rozbil jej peru a potom poškodená zavolała príslušníkov polície.

Z výpovede príslušníkov polície G. L. K. G. Č. mal súd preukázané, že títo príslušníci v kritickom období pracovali na OO PZ Šurany, ako výjazdová hliadka. Boli poslaní na uvedenú adresu Š., H. Č.. XX, s tým, že došlo k fyzickému napadnutiu osoby na uvedenej adrese. Potvrdili, že po príchode na miesto tam bola poškodená G. F., ktorá mala známky po fyzickom násilí, rozbitú peru, a hovoria, že toto zranenie jej spôsobil druh-obžalovaný C. T.. Potvrdili, že poškodená uviedla, že ju udieral do tváre, vyčítal jej prečo prišla neskoro domov. Vyčítal jej že je opitá. Ani jeden z príslušníkov polície na poškodenej opilosť nevidel. Potvrdili, že poškodená uviedla, že po takýchto fyzických útokoch chytil na ňu nôž, vyhrážal sa jej, že ju zabije, a že si obstará kyselinu a obleje ju, keď bude spať. Obidvaja príslušníci potvrdili, že krátko potom zadržali obžalovaného, pri predvádzaní obžalovaný nekládol odpor a bol odvezený na oddelenie OO PZ Šurany.

3T/137/2012

Z lekárskej správy zo dňa 28,04,2012 z Mestskej polikliniky v Šuranoch a 28.4.2012 z chirurgickej ambulancie FNŠP Nové Zámky mal súd preukázané, že poškodená bola v tento deň ošetrená, pri ošetrení bolo zistené hmliaždenie tváre a hrudníka a poškodená udávala, že okolo 17,40 h. ju napadol druh, ktorý ju udieral do tváre a hrudníka, pričom ošetrojúcimi lekármi bolo potvrdené, že uvedené zranenia mohli byť spôsobené týmto spôsobom.

Zo znaleckého dokazovania znalca MUDr. Igora Zálešáka mal súd preukázané, že na základe vyšetrenia z 28.4.2012 bolo zistené, že poškodenej boli spôsobené zranenia, ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku ako mechanizmus týchto zranení znalec potvrdil, opakované údery pästou zovretou, pästou, išlo o zranenia, ktoré vznikli neprístojným správaním, hrubým konaním a bitkou inej osoby, zranenia, ktoré si nevyžiadali dobu liečby 7 dní, pričom ako mechanizmus týchto zranení znalec potvrdil práve ten spôsobom, ktorý uvádzala poškodená pri svojej výpovedi.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako bolo uvedené v obžalobe okresnej prokurátorky. Bolo preukázané, že kritického dňa 28.4.2012 o 17,10 j. po príchode poškodenej G. F. domov na ulicu Vajanského 46 došlo k hádke medzi poškodenou a obžalovaným. Toto potvrdzoval tak obžalovaný ako aj poškodená dôvod hádky obidvaja udávali rozdielne. Z výpovedi poškodenej bolo preukázané, že po tejto slovnej hádke došlo k útoku na jej osobu, zo strany obžalovaného, obžalovaný ju pästou udieral do tváre a hrudníka, ťahal ju z postele, a spôsobil jej zranenia v dôsledku ktorých bola o tom na ošetrení. Z jej výpovedi bolo preukázané, že obžalovaný pri tomto fyzickom útoku sa jej vyhrážal zabitím, že ju zničí, kúpi kyselinu a obleje ju a tiež bolo preukázané, že schytil do ruky kuchynský nôž, ktorý chcel použiť proti nej, avšak vtom čase sa jej podarilo z miestnosti utiecť. Poškodená jednoznačne prehlásila, že vzhľadom na agresívnu povahu obžalovaného tieto vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu, žeby ich mohol uskutočniť. Výpoveďami svedkýň G. K. H. tiež bolo preukázané, že došlo k hádke medzi obžalovaným a poškodenou. Obžalovaný sa vyhrážal poškodenej, táto potom vybehla na dvor a bolo na nej vidieť, že je roztrasená, plakala a bolo na nej vidieť zranenie na dolnej pere, mala rozbitú dolnú peru. Tieto skutočnosti potvrdzovali aj svedkovia L. K. Č., ktorí jednoznačne uviedli, že po príchode na miesto samé, poškodená bola zničená, roztrasená, plakala na tvári bola zranená, rozbitú dolnú peru, a udávala, že obžalovaný sa jej vyhrážal zabitím a tým, že kúpi kyselinu a obleje ju.

Takéto konanie obžalovaného súd potom kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 36 odsek 1, odsek 2 písm. a) b) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že obžalovaný sa vyhrážal smrťou inej osobe, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, bolo preukázané, že tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania (za použitia kuchynského noža) a na chránenej osobe, pretože poškodená ako družka obžalovaného je v zmysle § 127 odsek 5 Tr. zákona je osobou blízkou a táto osoba v zmysle § 360 odsek 2 písm. b) Tr. zák. je chránenou osobou.

Trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná jednak výpoveďou poškodenej G. F., ktorú výpoveď súd považoval za úplne vieryhodnú pretože táto výpoveď korešpondovala aj so závermi znaleckého dokazovania znalcov z odboru zdravotníctva, pretože znalec vo svojom znaleckom posudku jednoznačne ako mechanizmus zranení, ktoré poškodená utrpela kritického dňa potvrdil, práve spôsob útoku zo strany inej osoby tak, ako to popisovala poškodená,. Tento mechanizmus zranení bol vlastne potvrdený aj lekárskymi  
3T/137/2012

správami ohľadne ošetrenia poškodenej, ktoré bolo vykonané na poliklinike v Šuranoch krátko po incidente, a následne nato na chirurgickej ambulancii v Nových Zámkoch pričom lekári potom ako ošetrili uvedené zranenia potvrdili, že tieto zranenia mohli byť spôsobené útokom inej osoby na poškodenú. Na základe týchto skutočností nebol dôvod neveriť poškodenej ohľadne celého konania obžalovaného v deň 28.4.2012. Podporne výpoveď poškodenej bola potvrdená aj výpoveďami svedkýň Q. H. K. K. G., ktoré tiež potvrdili, že v byte obžalovaného počuli krik, poškodená vybehla roztrasená, rozplakaná, mala zranenie na tvári a udávala, že toto jej spôsobil obžalovaný Jozef Horváth. Podporne tvrdenia poškodenej boli potvrdené aj výpoveďami svedkov L. K. Č. ako príslušníkov polície, ktorí zasahovali pri uvedenom incidente.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 17 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. Pre prečin podvodu a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T 32/09, kedy bol tiež odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T 45/2010 zo dňa 22.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra 4To 24/12 kedy mu bol za rôznu trestnú činnosť a to predovšetkým prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla § 217 odsek 1,2 písm. c) Tr. zák.a iné bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky a 9 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov, ktorý trest toho času obžalovaný vykonáva.

Pri rozhodovaní o treste súd žiadne poľahčujúce okolnosti nevzhladol, obžalovanému priťažovalo, že bol v minulosti súdne trestaný, týmto naplnil znaky skutkovej podstaty priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. keďže pri rozhodovaní o treste prevyšovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi, súd obžalovanému ukladal trest v trestnej sadzbe v rozmedzí od 16 mesiacov do 3 rokov a obžalovanému uložil trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, s tým, že výkonom tohto trestu budú splnené podmienky a zásady pri ukladaní trestu podľa § 34 Tr. zák.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).