

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/401/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201307
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212201307.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: P. X. Y., s.r.o., XXX XX U., C. 5, Z.: XX XXX XXX, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnir, s.r.o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. X., Q. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, 040 13 Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária so sídlom 040 11 Košice, Stará Baštova 2, adresa pre doručovanie: 040 13 Košice, Budapeštianska 8, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 03. 12. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 2C/63/2012 - 110 zo dňa 14. 11. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume XX,XX eur a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. S. J., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume XXX,XX eur a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša. V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. XC/XX/XXXX - 85 zo dňa 24. 10. 2012 zastavil konanie o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie vydal vyšší súdny úradník. V dôsledku podaného odvolania s poukazom na ust. § 374 ods. 4 prvá a druhá veta OSP napadnutým uznesením okresný súd zmenil uznesenie č. k. XC/XX/XXXX - 85 zo dňa 24. 10. 2012 vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť. Zaviniel zastavenie konania. Potom je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania. Tieto pozostávajú z dvoch úkonov právneho služby plus režijný paušál.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní uviedol, že vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. V čase, keď vedľajší účastník oznámi vstup do konania, nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej spore. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa ust. § 150 OSP. Združenie v konaní odporcu nezastupuje. Navrhovateľ preto považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka za nadbytočné, účelové, nehospodárne. V napadnutej časti žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na náhradu trov konania neprizná. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 15,93 eur. Vedľajší účastník je účastníkom, ktorý má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom deklaruje aj rozsudok súdneho dvora zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C XXX/XXXX. Pokiaľ ide o námietku, že spotrebiteľ nemal vedomosť o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, tento argument je bezvýznamný. Vedľajší účastník je oprávnený vstúpiť do konania na základe zákonného zmocnenia bez osobitného súhlasu spotrebiteľa, bez preukazovania právneho záujmu na výsledku konania. Súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania OSP nevyžaduje. Cieľom vedľajšieho účastníka nie je brániť navrhovateľovi v jeho podnikateľskej činnosti, ale dosiahnuť, aby navrhovateľ už ďalej nezneužíval nevedomosť spotrebiteľov a prestal si proti spotrebiteľom uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Ak si navrhovateľ bude proti spotrebiteľom riadne uplatňovať svoje nároky, nebude mať problém s trovami vedľajšieho účastníka. Konanie navrhovateľa je neehospodárne a účelové. Navrhovateľ po tom, ako sa dozvie, že do konania vstúpil vedľajší účastník, bez uvedenia dôvodu berie návrh na začatie konania späť, uvedomujúc si, že jeho návrh je od počiatku nedôvodný. Navrhovateľ neehospodárne vynakladá trovy konania a svojimi neodôvodnenými návrhmi spôsobuje ostatným subjektom vznik nákladov. Je iluzórne, bez poznania konkrétnych okolností prípadu tvrdenie navrhovateľa, že združenie má mať zo svojej podstaty skúsenosť a odborné znalosti, aby hájilo práva spotrebiteľa bez právneho zástupcu. Tropy právneho zástupcu boli trovami, ktoré súviseli s konaním. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril. V dôsledku tohto úkonu navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť. Takýto úkon potom nie je nadbytočný. Uplatnená hodnota trov konania je vypočítaná v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z.. V rámci zachovania princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka nebolo iba formálnym uplatnením jeho procesného práva bez náležitej starostlivosti a opodstatnenosti. Nebol dôvod ani postupovať podľa ust. § 150 ods. 1 OSP. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu výnimočne zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Navrhovateľ oproti vedľajšiemu účastníkovi sa nachádza v nepomerne výhodnejšom postavení. Súd pri aplikácii ustanovenia § 150 OSP je povinný mať na zreteli účel súdneho konania, teda poskytovanie súdnej ochrany práva účastníkom. Vedľajší účastník v podanom odvolaní poukázal na rozhodovaciu prax odvolacích senátov.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Pre zvýraznenie správnosti dodáva.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinienia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Navrhovateľ v podanom odvolaní poukazuje na ust. § 150 OSP a uvádza „trovy konania vedľajšieho účastníka, nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP“. V tomto smere, ale neuvádza, čo považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 20. 02. 2012 (č. I. 1-2 spisu). Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 OSP) dňa 07. 05. 2012 (č. I. 38 spisu). V ďalšom vedľajší účastník podal vyjadrenie k podanému návrhu na začatie konania a vzniesol námietku premlčania. Urobil tak podaním zo dňa 01. 06. 2012 (č. I. 48-51 spisu). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, pred začatím pojednávania, po tom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania (č. I. 84 spisu). Dôvodom späťvzatiu návrhu nebolo prípadné plnenie žalovanej

sumy zo strany odporcu. Navrhovateľ podal návrh v čase, keď právo na plnenie už bolo premlčané. Návrh zobral v celom rozsahu späť po tom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Odvolačný súd potvrdil uznesenie okresného súdu.

Odvolačný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie - vyjadrenie k odvolaniu. Pri určení výšky trov konania odvolačný súd vychádzal zo sumy, ktorú si uplatnil vedľajší účastník na strane odporcu ako trovy odvolacieho konania, to znamená sumu 15,93 €. Túto sumu je povinný nahradiť navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.