

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/157/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236840
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Kovačicová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123236840.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Ing. L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, v konaní zast. JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou so sídlom Farská 33, Nitra, a otca Ing. C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, L., prechodne bytom O. XXX, o návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/161/2022 zo dňa 10.10.2022, ktoré bolo v časti úpravy styku matky s maloletým C. zmenené Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.5CoP/1/2023 zo dňa 31.01.2023 tak, že súd dočasne upravil styk matky s maloletým každý pondelok a stredu od 14:00 do 18:00 hod., počas každej párnej soboty v čase od 9:00 do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 9:00 hod 18:00 hod. s tým, že si maloletého preberie v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá otcovi. Matka navrhla zmeniť neodkladné opatrenie tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. C. každý deň od 15:00 do 19:00 hod., každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 15:00 hod. do nedele 19:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 9:00 do 19:00 hod..

2. Na Okresnom súde Nitra sa od 12.08.2022, takmer jeden rok, vedie konanie o rozvod manželstva matky a otca a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C.. Prvé a zatiaľ jediné pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 24.01.2023. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby vypracovania znaleckého posudku. Uznesením sp.zn. 11P/106/2022 zo dňa 20.03.2023 súd nariadil znalecké dokazovanie znaleckým ústavom z odboru psychológia s úlohou znalca v lehote do 60 dní podať znalecký posudok. Napriek uvedenému do dnešného dňa neboli znaleckým ústavom rodičia predvolaní k vyšetreniu. Z tohto dôvodu je v nedohľadne akékoľvek konečné rozhodnutie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Podľa matky vyššie citovaným neodkladným opatrením bol jej styk s maloletým upravený v nedostatočnom rozsahu, ktorý je v hrubom rozpore so zdravým psychickým vývojom tak maličkého dieťaťa. Krajský súd svojím rozhodnutím zmenil dočasne upravený styk okresným súdom. Obmedzenie jej styku s maloletým vo svojom odôvodnení odôvodnil tým, že prihliadol k tomu, že ak sa zamestná, tak v záujme plnenia si pracovných povinností bude vhodnejšie, ak bude styk počas pracovného týždňa prebiehať iba počas uvedených dvoch dní. Matka sa zamestnala u zamestnávateľa TECHNOV, s.r.o., Rumanová 383. Jej zamestnávateľ má pochopenie pre jej rodinnú situáciu a je ochotný, v prípade rozšírenia styku s maloletým, v priebehu pracovného týždňa upraviť jej pracovný čas tak, aby sa mohla s maloletým stretávať na dennej báze

a zároveň si plniť svoje pracovné povinnosti. Zamestnávateľ je ochotný upraviť jej pracovnú dobu od 06:00 do 14:45 hod. tak, aby bola schopná preberať si dieťa každý deň o 15:00 hod. Z uvedeného je zrejmé, že jediný argument, ktorý odvolací súd použil na tak výrazné obmedzenie jej styku s maloletým, nateraz odpadol. To znamená, že od poslednej úpravy styku s maloletým došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje navrhovanú zmenu. Matka riadne platí súdom určené výživné tak na mal.dieťa, ako i na manžela. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, matka je už dlhodobo v úplnom poriadku, bez akejkoľvek liečby a stále pod dozorom lekárky, ktorá nevidí dôvod prečo by sa nebola schopná riadne starať o svoje dieťa. Okrem uvedeného sa ukázalo, že tak obmedzená úprava styku s maloletým je v rozpore s jeho zdravým vývojom. So synom má vzájomne veľmi hlboký vzťah a sú jeden na druhého veľmi naviazaní. Ich pozitívny vzťah odpozorovala aj detská lekárka maloletého pri návštevách v ambulancii a uviedla to i v lekárskej správe z preventívneho vyšetrenia, ktoré matka s maloletým absolvovala dňa 03.07.2023. Okrem toho pri preberaní maloletého je šťastný a už z diaľky na ňu "kričí" mama. Na rozdiel od toho pri odovzdávaní dieťaťa otcovi sa dieťa od nej nechce odtrhnúť a už na prvý pohľad pri separácii od nej trpí. V tejto súvislosti dala súdu do pozornosti odborný článok z www.eduword.sk, v ktorom autorka rozoberá názory klinickej psychologičky a psychoanalytickej psychoterapeutky pre psychoanalytickú psychoterapiu C. Q.. Jej názory nie sú v odborných kruhoch ojedinelé, práve naopak. Podľa menovanej psychologičky dieťa potrebuje v ranom detstve dôverný vzťah s matkou, inak bude trpieť nedostatkom sebadôvery. Počas prvých rokov života dochádza u dieťaťa k najdramatickejším zmenám a matka je pri tomto procese veľmi dôležitá. Deficit matky v ranom detstve vedie k rôznym psychickým poruchám a poruchám osobnosti. Aj bez vyššieho vzdelania z oblasti detskej psychológie je každej matke zrejmé, že tak obmedzený styk matky s tak malým dieťaťom ako je maloletý C., je v hrubom rozpore s jeho zdravým vývojom. V danom prípade pritom t.č. neexistuje žiaden objektívny dôvod, prečo by malo byť obmedzenie styku maloletého s matkou v jeho prospech. Bez významu v danom prípade nie je ani skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi je takmer nulová. Otec nie je ochotný umožniť matke styk nad súdom určený rozsah, a to i napriek skutočnosti, že vidí, že dieťa potrebuje, aby bolo s ňou na dennej báze a tiež počas nocí. Otcova tvrdohlavosť mu bráni, v tomto prípade, konať v prospech maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa nemá čas osobne sa venovať maloletému. Podľa jej informácií denne navštevuje rodičovskú firmu a výraznú časť dňa trávi na stavbe rodinného domu. Matka nevie s kým vtedy maloletý trávi čas. Stalo sa, že otec bol hospitalizovaný v nemocnici od 18.07.2023. Túto skutočnosť jej nikto neoznámil, pritom počas jeho neprítomnosti mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého ona sama. O nejakých neurčitých problémoch otca sa dozvedela až od jeho matky, ktorá jej pri odovzdávaní dieťaťa ukazovala nejaký papier, do ktorého jej však nedovolila nahliadnúť, ani si ho odfoťiť. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý musí v neprítomnosti otca tráviť čas s cudzími ľuďmi. Pritom v jeho najlepšom záujme by bolo, aby v prípade neprítomnosti otca starostlivosť o neho zabezpečovala jeho vlastná matka a nie vzdialení príbuzní. Otec maloletého jej uviedol, že plánuje maloletého umiestniť do jasli. Matkou navrhovaná úprav a styku by umožňovala, aby pracovali obaja a zároveň, aby maloletý nemusel byť umiestnený do žiadneho zariadenia. Z dôvodov vyššie uvedených, predovšetkým z dôvodu potreby dieťaťa na častejší kontakt s matkou, s poukazom na postoj zamestnávateľa matky a tiež z dôvodu neodôvodneného predlžovania znaleckého dokazovania, je možné dospieť k záveru, že v danom prípade je v súlade so záujmami mal. dieťaťa nevyhnutne potrebná zmena dočasnej úpravy styku matky s mal. dieťaťom, inak hrozia nenávratné škody na psychickom zdraví dieťaťa.

3. Matka súdu predložila potvrdenie svojej ambulantnej psychiatričky MUDr. D., prehlásenie zamestnávateľa a dekurz od pediatričky maloletého.

4. Na Okresnom súde Nitra je pod sp. zn. 24P/161/2022 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému C., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva a pod sp. zn. 11P/206/2022 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie, spisový materiál bol zaslaný Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom v Nových Zámkoch za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom obe uvedené právne veci doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

6. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

7. Maloletý C. L., nar. XX.XX.XXXX bol na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/161/2022 - 350 zo dňa 10.10.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k.: 5CoP/1/2023 - 615 zo dňa 31.01.2023 dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletým bol upravený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý pondelok a stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., počas každej párnej soboty v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste včas a riadne odovzdá otcovi. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou pripraviť, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému C. L. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022. Uznesením Okresného súdu Nitra o nariadení neodkladného opatrenia č.k.: 24P/45/2023 - 41 zo dňa 24.03.2023 bola matke dieťaťa uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022.

8. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že návrh matky dieťaťa na zmenu neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku s maloletým nebol podaný dôvodne. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka dieťaťa neosvedčila potrebu okamžitej (bezodkladnej) úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením, pretože o obdobnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už súdy rozhodovali a svojimi rozhodnutiami zabezpečili úpravy styku matky s maloletým. Súd podotýka, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je rozhodnutím vo veci samej ani ním súd neprejudikuje rozhodnutia vo veci samej a taktiež rozhodnutie o neodkladnom opatrení upravuje pomery medzi účastníkmi konania len dočasne. V súčasnosti nie je potrebné rozhodovať o zmene v tejto veci, nakoľko o úprave styku s maloletým bude súd rozhodovať vo veciach samých, a to v konaní sp. zn. 24P/161/2022, v ktorom rozhodne o úprave styku s maloletým na čas do rozvodu a v konaní sp. zn. 11P/206/2022 na čas po rozvode. Je taktiež neakceptovateľné, aby účastníci konaní si skrz neodkladné opatrenia riešili svoje právne vzťahy, pretože súdy majú zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie o návrhu a tak chcú docieľiť rýchlejšie, aj keď dočasné, rozhodnutie. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.