

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010416
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912010416.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému L. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.02.2013 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. L., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvalé bydlisko J. W., Na U. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase od 12:00 hod. dňa 12.08.2010 do 20:30 hod. dňa 14.08.2010 doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom prekonal vchodové dvere vedúce do obytného domu č. X/X na ulici L. v G., následne prekonal riadne uzamknuté dvere do pivničných priestorov obytného domu a následne doposiaľ nezisteným predmetom odstránil petlicu z pivnice označenej č. 1, ktorej majiteľom je H. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., L. XXX/X, do ktorej vnikol a z nej odcudzil 1 ks elektrickú vŕtačku bez označenia v hodnote 30 Eur, 1 ks DVD prehrávač zn. Thomson v hodnote 54 Eur, 1 pár dámskych korčúl krémovej farby, nezistenej značky veľkosť č. 5 v hodnote 60 Eur, 1 ks dvojmiestny stan modrej farby v hodnote 40 Eur, 1 ks posuvné meradlo nezistenej značky v hodnote 15 Eur a 2 ks cyklistických prilieb v hodnote 60 Eur za obidve, 1 ks kombinované kliešte v hodnote 16 Eur, 1 ks nastaviteľné kliešte v hodnote 34 Eur, 1 ks samosvorné vodárenské kliešte v hodnote 25 Eur a sadu imbusových kľúčov v hodnote 25 Eur, čím poškodenému H. W. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 359 Eur a poškodením petlice 23 Eur, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/58/2005 zo dňa 29.01.2009, právoplatný dňa 13.03.2009, odsúdený za prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obdobia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Pavlovi Petrenkovi, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/121/2012 zo dňa 16.10.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/142/2012 zo dňa 17.01.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.