

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3823200304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky: J. J. XXX/XX, XXX XX B., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Šumperská 1, 971 01 Prievidza, dieťa rodičov: matka Ing. E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. J. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená zástupcom: Ištvánová & Co. s.r.o., so sídlom Potočná ulica 142/9, 958 04 Partizánske, IČO: 52 207 609 a otec: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. XXX/XX, XXX XX I. L., v konaní o zvýšenie vyživovacej povinnosti a zmenu úpravy styku, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2022

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla.2022 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 350,- Eur počnúc dňom 24.1.2023, ktorú je otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Podľa výroku II. zameškané výživné titulom zvýšenia výživného za obdobie od 24.1.2023 do 30.4.2023 v celkovej výške 488,72 Eur je otec povinný uhrádzať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej až do úplného splatenia zameškaného výživného pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní sa s jednou splátkou, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Podľa výroku III. bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku otca s dieťaťom v znení: Styk otca s maloletou sa neupravuje. Podľa výroku IV. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výrokom V. sa zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10.05.2012 v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti určenia vyživovacej povinnosti.

2. Okresný súd v odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh podaný matkou dieťaťa doručený okresnému súdu 24.1.2023, ktorým navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu na sumu 500,- Eur mesačne a zmeniť okresným súdom upravený styk otca s dieťaťom tak, že doba styku nebude určená. Návrh odôvodnila tým, že výkon práv a povinností k maloletej S. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10.5.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu sumou 130,- Eur a bol upravený styk otca s dieťaťom. Okrem výživného 130,- Eur sa otec pravidelne nepodieľa na žiadnych výdavkoch na maloletú, pričom výživné bolo určené pred 11 rokmi a u maloletej došlo k prechodu z materskej školy na strednú školu, býva na internáte. Matka ďalej v návrhu uviedla, že styk s otcom sa nerealizuje. Naposledy sa maloletá stretla s otcom počas vianočných

sviatkov v roku 2021. Obidvaja rodičia maloletej S. majú nových partnerov, otec má s novou partnerkou maloletého syna W. nar. v roku XXXX. Matka v návrhu poukázala na majetkové pomery otca, ktorý toho času žije s partnerkou a maloletým synom v rodinnom dome v N. O., ktorého je výlučným vlastníkom, ide o rozostavanú stavbu, ktorá je zaťažená záložným právom banky. Odhadovaná cena domu je najmenej 250-300.000,- Eur, príslušný pozemok má výmeru približne 2.000 m². Matka žije s maloletou dcérou v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou a ktorý jej zakúpili rodičia v roku 2011. Otec pracuje v rodinnej firme Preuger s.r.o. ako technik pracoviska kontroly originality. Otec v rodinnej firme vykonáva aj iné činnosti podľa pokynov svojho otca (starého otca maloletej), ktorý je konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti Preuger s.r.o.. Matka poukázala na dedičské konanie po smrti otcovej matky, v ktorom sa stal otec neopomenuteľným dedičom. Uviedla, že životná úroveň otca sa od posledného určenia vyživovacej povinnosti zvýšila, je nadštandardná, otec si každoročne dopraje aj s rodinou dovolenky pri mori. Matka uviedla, že pracuje ako administratívny pracovník v spoločnosti DKP SLOVAKIA s. r. o. s hrubou mesačnou mzdou 600,- Eur, poberá rodičovské prídavky na dieťa v sume 30,- Eur mesačne, pričom celé roky zabezpečovala bez pomoci otca osobnú starostlivosť o maloletú ako aj všetky náklady na maloletú, v čom jej pomáhali jej priateľ a rodičia (starí rodičia maloletej). Maloletá má v súčasnosti 17 rokov, je študentkou Bilingválneho gymnázia Andreja Kmeťa v Banskej Štiavnici. Matka uviedla, že jej náklady sa podstatne zvýšili zvýšením cien základných životných potrieb ako aj rastom a dospievaním, kedy vznikla potreba iných výdavkov, ktoré neexistovali v útlom veku. Výdavky na maloletú vyčíslila v tabuľke, podľa ktorej je zrejmé, že tieto predstavujú spolu 1.037,- Eur. Matka krátko pred pojednávaním upravila tabuľku o niektoré položky a výsledný súčet predstavoval sumu 1.077,- Eur mesačne.

3. Okresný súd pri odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na tabuľku mesačných výdavkov maloletého dieťaťa, podľa ktorej: ZRPŠ - 2,- Eur, škola - stravovanie v jedálni 117,- Eur, škola - ubytovanie na internáte 35,- Eur, doprava do školy - 26,- Eur, nákup vecí na internát - 3,33 Eur, vreckové počas pobytu na internáte - 60,- Eur, poplatok za ISIC kartu - 0,85 Eur, príspevok do fondu na internáte - 1,08 Eur, škola skrinky - 0,50 Eur, študijné materiály 5,44 Eur, študijné pomôcky - 10,- Eur, stužková 10,- Eur, modelingová agentúra v Bratislave (doprava, cestovné) 64,- Eur, kozmetické ošetrenie pleti - 25,- Eur, kadernička - 6,25 Eur, drogéria a kozmetika - 30,- Eur, oblečenie 40,- Eur, obuv 25,- Eur, uskladnenie pupečníkovej krvi - 6,- Eur, zubár - 50,- Eur, fyzioterapeut - 12,50 Eur, očná lekárka + okuliare - 23,30 Eur, lieky/vitamíny - 20,- Eur, voľný čas - 20,- Eur, doprava na lekárske kontroly - 4,10 Eur, poplatky s užívaním bytu - 93,- Eur, elektrina/plyn/TV - 20,- Eur, strava - 70,- Eur, mobil - 17,- Eur, životné poistenie - 38,70 Eur, poistenie bytu a domácnosti - 3,- Eur, dovolenky a výlety - 50,- Eur, psychologická starostlivosť - 15,- Eur, pobyt na Malte (3 týždne) - 165,- Eur.

4. Okresný súd v odseku 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na vyjadrenie otca, ktorý súhlasil so zvýšením výživného, avšak najviac na sumu 200,- Eur mesačne s tým, že naďalej bude prispievať na sporenie maloletej sumou 39,84 Eur mesačne. Uviedol, že pracuje v spoločnosti Preuger s.r.o., kde jeho priemerná mesačná mzda predstavuje 547,92 Eur. Od roku 2013 mu bol priznaný invalidný dôchodok, a to pri 45 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podľa lekárskeho posudku môže vykonávať iba práce bez nadmernej fyzickej a psychickej záťaže, bez zaťažovania chrbtice, čo je obmedzením na trhu práce. Invalidný dôchodok poberá vo výške 143,10 Eur. V roku 2022 mu bol jednorazovo vyplatený dôchodok vo výške 510,- Eur, pričom iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá pracuje ako živnostníčka pre spoločnosť CEMS. Jej mesačný príjem je približne 650,- Eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok 130,- Eur mesačne, rodinné prídavky 30,- Eur mesačne. Otec maloletej poukázal na to, že má vyživovaciu povinnosť k synovi W., nar. XXXX a s partnerkou očakávajú narodenie druhého dieťaťa v auguste 2023. Uviedol, že matka maloleté dieťa vychováva v nadštandardných predstavách. Otec maloletej poukázal na svoje mesačné náklady a namietal niektoré výdavky uvádzané v súpise výdavkov maloletej a považoval za nie účelne vynaložené výdavky v sume 64,- Eur mesačne za modelingovú agentúru, 20,- Eur za lieky/vitamíny, 50,- Eur na dovolenky a výlety, 164,- Eur za trojtýždňový pobyt na Malte, náklady na zubára, výdavky na okuliare 240,- Eur, zubný strojček za 2.800,- Eur, keď tieto veci sa podľa názoru otca dajú zaobstarať za oveľa nižšie náklady.

5. V odseku 4. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na rozsah vykonaného dokazovania. Výpoveď matky, otca maloletej, právnej zástupkyne matky, kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom pred okresným súdom vyjadril v odsekoch 6. až 9. odôvodnenia napadnutého rozsudku. V odsekoch 10. až 22. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na jednotlivé listiny, z ktorých vyplývali majetkové pomery matky a otca maloletej.

6. Okresný súd poukázal na ust. § 78 ods. 1, § 24 ods. 3 § 62 ods. 2, 3, § 62 ods. 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z.z.“) a po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako vyjadril vo výrokovej časti svojho rozsudku.

7. Okresný súd uviedol, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10.5.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá Enola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 130,- Eur mesačne a úprava styku otca s maloletou bola dohodnutá tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v mesiaci od piatka 14:00 hod. do nedele 17:00 hod, každý nepárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 8:00 hod., počas letných prázdnin po dobu 10 dní v mesiaci júl nepretržite a po dobu 10 dní v mesiaci august nepretržite, počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 17:00 hod. do soboty do 17:00 hod.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. V tom čase mala maloletá 6 rokov, navštevovala materskú školu. Matka žila s maloletou v byte v B., bola zamestnaná v DKP SLOVAKIA s. r. o., kde jej čistý mesačný zárobok predstavoval 550,- Eur mesačne. Otec maloletej bol zamestnaný v F. R. - AUTODOPRAVA, s.r.o. ako technik pracoviska kontroly originality, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 295,56 Eur. Zamestnávateľ mu preplácal telefónne hovory a náklady na pohonné hmoty. Žil v rodinnom dome svojich rodičov.

8. Okresný súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal za zistené, že od doby posledného rozhodovania o rozsahu vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov tak u maloletého dieťaťa ako aj u oboch jeho rodičov. Maloletá S. začala navštevovať strednú školu a býva na školskom internáte. Rozvíjajú sa jej záujmy, s čím podľa názoru okresného súdu nevyhnutne súvisí vznik nových výdavkov. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý sa od rodičov presťahoval do rodinného domu, ktorý je v jeho vlastníctve. Odborným lekárskeho posudkom z 13.12.2013 mu bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - 45 %. Otec maloletej zostal pracovať u rovnakého zamestnávateľa, t.j. vo firme svojho otca, starého otca maloletej. Bol mu priznaný invalidný dôchodok, ktorý v súčasnosti poberá v sume 160,- Eur mesačne. V roku 2017 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to maloletý W. a s partnerkou očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa v auguste 2023. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá začala žiť s priateľom, ktorý ju podľa jej tvrdenia značne finančne podporuje. K iným zmenám na strane matky nedošlo, keďže pracuje u rovnakého zamestnávateľa a žije s maloletou v byte v B. a nepribudla jej žiadna vyživovacia povinnosť.

9. Okresný súd zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť na dieťa požadované výživné 500,- Eur mesačne. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný len sčasti. Okresný súd mal za preukázané, že došlo k nárastu príjmu otca, a to aj z pracovnej činnosti ako aj poberaním invalidného dôchodku. Za podstatnú okolnosť okresný súd považoval darovanie peňažných prostriedkov až vo výške 238.200,- Eur v prospech otca v roku 2021. Získanie tejto sumy finančných prostriedkov viedlo k zvýšeniu životnej úrovne otca, ktorý sa presťahoval do vlastného rodinného domu. Životnú úroveň je možné vymedziť ako určitý stupeň uspokojovania životných potrieb. Zahŕňa predovšetkým úroveň výživy, obliekania, bývania, vzdelávania, kultúry, zdravotnej starostlivosti a pod.. Otec i napriek pomerne nízkemu príjmu zo zamestnania užíva benefity vo forme používania služobného vozidla, prepĺcania paušálu mobilného telefónu. Napriek otcom deklarovanej príjmu a príjmu jeho partnerky otec maloletej zveľaďuje svoj rozostavaný rodinný dom, dokázal „ušetriť“ na nákup zbraní v hodnote až do 4.000,- Eur na účely poľovníctva, absolvuje rodinné dovolenky. Je vlastníkom nákladného motorového vozidla, ktorý je možné využívať za účelom získania finančného prospechu. Na bežnom účte má otec finančné prostriedky cez 30.000,- Eur. Otec uvádzal, že sú to prostriedky z úveru, ktorý získal v roku 2021. Podľa okresného súdu je nepravdepodobné, že prostriedky z úveru, za ktoré musí platiť úrok, otec maloletej nechával len tak dva roky „ležať“ na účte. Počas rokov 2013 a 2014 mu bolo titulom poisťného plnenia z nehody vyplatených 30.000,- Eur, ktoré použil na kúpu pozemku. vzdal sa svojho podielu na dedičstve po matke. Otec síce tvrdil, že za predaj rodinného domu z dedičstva mu jeho otec vyplatil 50.000,- Eur, avšak toto tvrdenie nezodpovedalo obsahu darovacej zmluvy, podľa ktorej suma 50.000,- Eur bola otcovi požičaná a následne darovaná.

10. Okresný súd uviedol, že matka deklarovala príjem zo zamestnania 600,- Eur mesačne, ktorému tvrdeniu okresný súd neuveril. Matka už na pojednávaní pri určovaní výkonu rodičovských práv a povinností v roku 2012 uviedla, že v skutočnosti zarába viac ako je uvedené v správe o zárobku. Podľa

okresného súdu je nepravdepodobné, aby sa matke za desať rokov bez zmeny zamestnávateľa zvýšil príjem iba o 50,- Eur a aby nepodnikla kroky k zvýšeniu jej príjmu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že životná úroveň matky nezodpovedá jej príjmu. Matka i napriek uvádzanému príjmu 660,- Eur mesačne, t.j. 600,- Eur zo zamestnania, 60,- prídavky na dieťa dokázala získať peňažné prostriedky, aby jej zostatok na bežnom účte predstavoval cez 17.000,- Eur a na sporiacom účte cez 58.000,- Eur. Matka maloletej tvrdila, že tieto peniaze má od priateľa, pričom zároveň uviedla, že s ním nežije v spoločnej domácnosti, ani nepozná jeho príjem. Aj osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz jej zakúpil priateľ. Býva v byte, ktorý jej zakúpili rodičia a tento nie je zaťažený hypotékou, nemá žiadne dlhy, absolvuje letné aj zimné dovolenky.

11. Okresný súd pri určení výšky výživného prihliadol aj na to, že otec má zdravotné problémy, ktoré mu bránia vykonávať fyzicky náročnejší druh práce, pribudla mu jedna ďalšia vyživovacia povinnosť. U matky neboli zistené zdravotné obmedzenia pri prípadnom hľadaní lepšie platenej práce. Pri rozhodovaní o výške výživného okresný súd prihliadol aj na to, kto sa o dieťa osobne stará. Otec sa o dieťa aktívne nezaujíma, naposledy sa s ním stretol na Vianoce 2021. Od tejto doby osobnú starostlivosť zabezpečuje výlučne matka. Na druhej strane dieťa má už 17 rokov, býva počas školského roka na internáte, a teda forma poskytovania osobnej starostlivosti nie je až taká intenzívna ako pri mladších deťoch.

12. Okresný súd v odseku 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na to, že matka vyčísliła výdavky na maloletú sumou 1.077,- Eur mesačne. Otec namietal výdavky na modeling a fotenie - 64,- Eur mesačne, dovolenku a výlety 50,- Eur mesačne, vysoké výdavky na zubný strojček (s poukazom na to, že bolo možné zakúpiť lacnejší) aj ostatné vyčíslené výdavky považoval za nadhodnotené s výnimkou výdavkov na školu a internát. Podľa okresného súdu bolo nepochybné, že od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu výdavkov na maloletú. Zvýšené náklady na potreby maloletej odôvodnili, aby jej rodičia minimálne v rovnakej miere prispievali na zvýšené výdavky. Otec, ktorý akceptoval zvýšenie výdavkov na maloletú, začal od januára 2023 prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne. Matka sa domáhala zvýšenia na sumu 500,- Eur mesačne. Okresný súd považoval výdavky na maloletú uvádzané matkou za preukázané, avšak nie všetky bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnené, resp. zohľadňujúce pomery rodičov. Odôvodnené potreby sú totiž odôvodňované aj schopnosťami a možnosťami rodičov. V danom prípade výdavky na modeling 64,- Eur mesačne, výdavky za pobyt na Malte 165,- Eur mesačne, výdavky za dovolenky a výlety 50,- Eur mesačne, by bolo možné zahrnúť do vyživovacej povinnosti len v prípade, ak by to príjmová a majetková situácia rodičov dovoľovala. Obaja rodičia pritom tvrdili, že ich príjem im vynakladanie týchto výdavkov neumožňuje. Matka maloletej uvádzala, že dovolenky platil priateľ, pobyt na Malte (v celkovej sume 3.752,17 Eur + 70,- Eur nákup potrieb na pobyt a 150,- Eur ako vreckové) zaplatil priateľ, krstný otec a starí rodičia maloletej zo strany matky. Po odpočte týchto výdavkov predstavovali mesačné výdavky na maloletú sumu 797,- Eur, polovica z čoho predstavuje 398,50 Eur. V týchto výdavkoch okresným súdom bola zohľadnená aj psychologická starostlivosť, ktorá bude v najbližšej budúcnosti poskytovaná bezplatne v škole, lieky a vitamíny, pri ktorých výšku výdavkov možno len predpokladať, nie je možné do budúcnosti presne špecifikovať, zohľadnené boli aj výdavky na voľnočasové aktivity a vreckové počas pobytu na internáte, životné poistenie. Okresný súd pri určovaní výživného sa nezamerával iba na nevyhnutné výdavky, ale zohľadnil aj záujmy dieťaťa s prihliadnutím na životnú úroveň oboch rodičov a za primerané považoval výživné v sume 350,- Eur mesačne. Pri určení výživného okresný súd prihliadol aj na sporenie v prospech maloletej S., ktoré uhrádza otec v sume 39,84 Eur mesačne. Takto určené výživné okresný súd považoval za zodpovedajúce zmeneným pomerom, keďže každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb.

13. Zameškané výživné titulom zvýšenia výživného za obdobie od 24.1.2023 do 30.4.2023 vo výške 488,72 Eur okresný súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 50,- Eur popri bežnom výživnom, aby mu poskytol časový priestor na prerozdelenie príjmov tak, aby dokázal riadne platiť zvýšené výživné a nebolo ohrozené plnenie jeho ďalších záväzkov. Okresný súd mal za to, že povolením splátok zameškaného výživného nebude výživa maloletej žiadnym spôsobom ohrozená. Pri vyčíslení zameškaného výživného okresný súd vychádzal zo skutočnosti, že otec platil výživné pravidelne, od januára 2023 vo výške 200,- Eur.

14. V samostatnom odseku 38. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že ohľadom zmeny úpravy styku maloletej s otcom sa rodičia dokázali dohodnúť. Dohodu rodičov považoval okresný

súd za najvhodnejšiu formu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú. Kolízny opatrovník dieťaťa rovnako ako rodičia navrhli dohodu rodičov schváliť, pretože je to v záujme dieťaťa. Maloletá sa počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že nariadený styk jej spôsobuje stres, bola by rada, keby styk s otcom okresným súdom upravený nebol. Po vykonanom dokazovaní a posúdení rodičovskej dohody okresný súd mal za to, že dohoda rodičov neodporuje zákonu, zohľadňuje názor maloletej, ktorá je už vo veku, kedy si je vedomá následkov svojich rozhodnutí, a preto rodičovskú dohodu ohľadom styku otca s dieťaťom schválil.

15. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec, ktorý namietal výrok I. o zvýšení vyživovacej povinnosti a výrok II. o uhrádzaní zameškaného výživného titulom zvýšenia výživného v celkovej výške 488,72 Eur mesačne v splátkach po 50,- Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku. Okresný súd pri určení vyživovacej povinnosti otcovi maloletej S. vychádzal z odôvodnených mesačných výdavkov vo výške 797,- Eur. Okresný súd prihliadol na námietky otca a z nákladov deklarovaných matkou v celkovej sume 1.077,- Eur mesačne považoval za nie účelne vynaložené mesačné výdavky v sume 64,- Eur mesačne za modelingovú agentúru, 50,- Eur mesačne na dovolenky a výlety, 164,- Eur mesačne za trojtýždňový pobyt na Malte. Otec maloletej v odvolaní namietal, že okresný súd sa dostatočne nevysporiadal s námietkou ohľadne výdavkov 20,- Eur mesačne za lieky - vitamíny, vlákninu a pod., čo dieťa pri zdravej strave podľa jeho názoru nepotrebuje, nevysporiadal sa s neprímeranými nákladmi za zubára 50,- Eur mesačne, keď preventívna prehliadka 1x ročne je zdarma, (matka uvádzala 30,- Eur a zdravotná poisťovňa poskytuje sumu 150,- Eur ročne na starostlivosť o zuby, ktorú je možné vyčerpať, napr. na dentálnu hygienu a pod.). Za neprímerané náklady otec maloletej považoval náklady na okuliare v sume 240,- Eur, zubný strojček za 2.800,- Eur, keď podľa otca sa tieto potrebné veci dajú zaobstarať za nižšie náklady, ktoré by boli primerané príjmom rodičov. Matka v návrhu uviedla ako súčasť nákladov na výživu maloletej oblečenie v hodnote 40,- Eur, obuv v hodnote 25,- Eur, čo spolu pri takýchto mesačných výdavkoch ročne predstavuje sumu 780,- Eur. Túto sumu okresný súd v napadnutom rozsudku nespochybnil. Podľa otca suma 780,- Eur ročne na oblečenie a obuv je pre 17-ročné dieťa nadštandardná, keďže v tomto veku fyzicky nerastie, nepotrebuje meniť obuv niekoľkokrát ročne kvôli veľkosti. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, či okresný súd skúmal primeranosť týchto výdavkov. Skutočnosť, že matka tieto náklady vynaložila, nie je sama o sebe dôkazom toho, že ich bolo nevyhnutné vynaložiť. Matka maloletej vo vyjadrení zo dňa 20.4.2023, ktoré bolo otcovi doručené priamo na pojednávaní 27.4.2023 v rozsahu 65 strán, teda nemal možnosť sa s ním podrobne oboznámiť, uvádza, že dcéra navštevuje zubára, ktorý nemal uzatvorenú zmluvu so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, čo má vplyv na výšku platieb za zdravotnú starostlivosť. Podľa otca maloletej matka maloletej S. kupuje zbytočne drahé, značkové veci. Otec bol svojimi rodičmi vychovávaný skromne aj napriek tomu, že boli dobre finančne zabezpečený. Otec nemal dosah na výchovu maloletej, a preto jeho názory o výchove, ktorá by nemala byť nadštandardná, neboli rešpektované ani brané do úvahy. Matka maloletej naučila na vysoký štandard, čo otec nepovažuje za vhodné.

17. Otec maloletej v odvolaní poukázal na § 62, § 75 zákona č. 36/2005 Z.z.. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti okresný súd vychádzal z ustálených výdavkov maloletej v sume 797,- Eur a určil, že obaja rodičia majú prispievať rovnakou sumou, t.j. sumou 398,50 Eur. Okresný súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca vo výške 350,- Eur mesačne s prihliadnutím na to, že dáva maloletej mesačne na sporenie sumu približne 40,- Eur. Okresný súd však nezobral do úvahy to, že matka poberá na maloletej rodičovský príspevok a daňový bonus a túto sumu rozdelil medzi rodičov rovnakým dielom po zohľadnení sumy 40,- Eur za sporenie. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka na informatívnom stretnutí rodičov bolo z jeho strany vyjadrené, že náklady na starostlivosť o dieťa sa zvyšujú o približne 10,- Eur ročne, preto ak bola vyživovacia povinnosť naposledy upravená v roku 2012, t.j. pred 11 rokmi na sumu 130,- Eur mesačne, tak vyživovacia povinnosť by predstavovala sumu 240,- Eur mesačne, ktorú otec navrhol. Postup okresného súdu považoval za nesprávny. Uviedol, že schopnosti a možnosti a majetkové pomery u neho a u matky maloletej nie sú rovnaké, a preto nie je možné určiť, že obidvaja rodičia sa majú na nákladoch dieťaťa podieľať rovnakou sumou.

18. V ďalšej časti odvolania otec poukázal na to, že matka maloletej dcéry má vysokoškolské vzdelanie, je bez zdravotného znevýhodnenia, má možnosť dosahovať vyšší príjem. Otec maloletej má

stredoškolské vzdelanie, v roku 2013 v dôsledku následkov dopravnej nehody v podobe dorzopatie, deformujúcej dorzopatie a spondylopatie, stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždenia, slabosť svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu mu bol priznaný invalidný dôchodok, a to pri 45 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Otec podľa lekárskeho posudku môže vykonávať len práce bez nadmernej fyzickej a psychickej záťaže, bez preťažovania chrbtice, a tým je obmedzený na trhu práce. Otec v odvolaní uviedol, že matka maloletej S. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej má vyživovaciu povinnosť voči synovi W., nar. XX.X.XXXX, ktorý nastúpi od 1. septembra 2023 prvý ročník, čím sú spojené zvýšené výdavky na jeho potreby a výživu. V mesiaci august 2023 sa otcovi maloletej narodí ďalšie dieťa, čím mu vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť ako i výdavky súvisiace so zabezpečením nevyhnutných potrieb pre novorodenca. Z dlhodobého hľadiska je potrebné vziať do úvahy aj to, že príjem partnerky otca klesne na úroveň rodičovského príspevku, čím bude rodinný rozpočet znížený po dobu minimálne 2,5 roka. Okresný súd nezobral do úvahy to, že na rozdiel od otca matka maloletej poberá rodinné prídavky vo výške 60,- Eur mesačne a daňový bonus, ktoré prostriedky sú prioritne určené na úhradu nákladov na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Otec maloletej navrhol v odvolacom konaní rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že sa zvýši vyživovacia povinnosť otca k maloletej S. N., nar. X.XX.XXXX zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 240,- Eur mesačne počnúc dňom 24.1.2023.

19. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 09.06.2023 (č.l. 255 spisu). Kolízny opatrovník zotrval na svojom vyjadrení na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.04.2023. Uviedol, že posledná úprava výšky výživného bola v roku 2012. Zvýšenie výživného je v záujme maloletej S.. Určená vyživovacia povinnosť otca je podľa kolízneho opatrovníka primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletej vzhľadom aj na jej zdravotný stav a výdavky súvisiace so školou. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť v celom rozsahu.

20. K odvolaniu otca maloletej sa vyjadrila matka prostredníctvom zvoleného zástupcu v podaní zo dňa 30.06.2023 (č.l. 256-259 spisu). Matka zotrvala na doterajších svojich vyjadreniach. Zvýraznila to, že otec maloletej sa snaží odvrátiť pozornosť od skutočností, ktoré sú podstatné pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti, t.j. od svojich nadštandardných majetkových pomerov argumentáciou, že matka maloletej dcéru vychováva v nadštandardných predstavách. Z tabuľky nákladov na maloleťu nie je zrejmy žiaden výdavok, ktorý by sa dal považovať za nadštandardný. I napriek tomu okresný súd časť výdavkov nechal do úvahy. Podstatou pri rozhodovaní o zvýšení výživného je zmena pomerov na strane otca ako povinného a na strane maloletej ako oprávnenej. Zmenu pomerov matka maloletej podrobne uviedla, preukázala, výdavky spracovala v prehľadnej tabuľke. Bolo vykonané dokazovanie ohľadne zmeny majetkových pomerov u otca maloletej, keď tento nadobudol finančné prostriedky vo výške približne 408.000,- Eur, a to sumu 238.000,- Eur ako dar od svojho otca (starého otca maloletej), sumu 30.000,- Eur vyplatenie poisťného plnenia, 30.000,- Eur (hypotéka) a cca 110.000,- Eur ako podiel tretiny v dedičskom konaní po svojej matke, hodnota dedičstva bola 326.000,- Eur. Otec maloletej má pravidelný čistý mesačný príjem viac ako 1.000,- Eur + benefity v podobe užívania mobilného telefónu a dvoch motorových vozidiel. Otec maloletej má čistú mzdu vo výške 660,- Eur, poberá invalidný dôchodok v sume 160,- Eur mesačne, jednorazovo mu bol vyplatený dôchodok 510,- Eur, príležitostne má príjem aj za výkon funkcie v urbári, cca 500,- Eur ročne. Čistý príjem u otca je teda 862,- Eur až 904,- Eur mesačne. Užíva dve motorové vozidlá, obe značky Toyota Land Cruiser, pričom jedno vozidlo je starší typ a druhé v hodnote 55.000,- Eur. Užívanie benefitov predstavuje sumu 100,- Eur mesačne, keďže otec maloletej nemusí uhrádzať mobilný paušál, pohonné hmoty, povinné zmluvné poistenie, prípadne havarijné poistenie, STK, nevyhnutný servis pneumatík. Ak otec maloletej poukazuje na invaliditu, tak táto žiadnym spôsobom negatívne neohrozila jeho výšku príjmu. Otec maloletej vykonáva u zamestnávateľa, teda v rodinnej firme svojho otca aj iné práce, pričom má iba formálne nastavenú výšku mzdy a za činnosť v rodinnej firme je odmeňovaný aj iným spôsobom, a to vo forme darov od svojho otca. Otec maloletej nadobudol nákladné motorové vozidlo značky MAN TGA 35 v hodnote minimálne 40.000,- Eur. Otec argumentoval, že vozidlo je jeho otca, t.j. starého otca maloletej a je napísané na neho iba z dôvodu, že starý otec maloletej nechcel behať po úradoch. Je nelogické, aby niekto nadobudol motorové vozidlo iba z dôvodu, že sa kupujúcemu nechce behať po úradoch. Na tento účel slúži udelenie plnej moci, na základe ktorej mohol otec maloletej obstarat' celý proces za starého otca maloletej. Otec maloletej sa začal venovať poľovníctvu, nakúpil zbrane v hodnote 4.000,- Eur, každoročne chodí na dovolenky pri mori a na bankovom účte má úspory vo výške 30.000,- Eur. U otca sa od poslednej úpravy výživného

podstatne zvýšila jeho životná úroveň, ktorá odôvodňuje platenie výživného vo výške najmenej 350,- Eur, pričom matka maloletej mala za to, že otec je schopný platiť výživné aj vo výške 500,- Eur.

21. Pokiaľ išlo o náklady na jazykový pobyt na Malte, modeling a dovolenky/výlety, tak matka nesúhlasila so záverom okresného súdu, ktorý na tieto výdavky neprihliadol z dôvodu, že to neumožnili majetkové pomery rodičov. Otec maloletej za posledné tri roky okrem pravidelného mesačného príjmu nadobudol finančné prostriedky približne vo výške 378.000,- Eur (dar od svojho otca 238.000,- Eur, hypotéka 30.000,- Eur, vzdal sa nároku na vyplatenie dedičského podielu vo výške 110.000,- Eur). V súvislosti s jazykovým pobytom na Malte otec maloletej nemal žiadne námietky ohľadne ceny a dokonca maloletej ponúkol možnosť polročného pobytu za 7.500,- Eur. Názor, že otec maloletej neprispel na jazykový pobyt na Malte z dôvodu nedostatku financií, otec nikdy nevyjadril ani v písomnej komunikácii s matkou, ani na pojednávaní dňa 27.04.2023. Podľa matky sú namiesto aj náklady týkajúce sa ohľadne modelingu. Maloletá je nadané dievča, ktoré rozvíja svoj talent nielen štúdiom cudzích jazykov, ale aj vo svete fotomodelingu. Nedávno o ňu dokonca prejavila záujem agentúra z Tokia. Fotomodeling je dobrou príležitosťou na vycestovanie maloletej do zahraničia za účelom štúdia cudzích jazykov bez toho, aby to neprímerane finančne zaťažilo rodičov. Výdavok na modeling v sume 64,- Eur mesačne preto nie je žiadnym nadštandardom, ktorý by si otec nemohol dovoliť. V opačnom prípade by bolo potrebné vyhodnotiť ako nadštandard aj výdavok na tenis v sume 50,- Eur mesačne pre šesťročného syna W. Pokiaľ ide o náklady na maloletú, ktoré namieta otec, a to lieky/vitamíny 20,- Eur mesačne, zubár 50,- Eur mesačne, okuliare 19,90 Eur mesačne, tak matka dostatočne na tieto výdavky poukázala vo vyjadrení zo dňa 20.04.2023. Ohľadne zubného strojčeka sa vyjadrila, že náklad naň nie je zahrnutý v mesačných nákladoch a otec na tento ani žiadnymi spôsobom neprispel. Otec tvrdí, že náklady maloletej na oblečenie 40,- Eur a obuv 25,- Eur mesačne sú nadštandardné. Je nelogické, že otec si vo svojich mesačných nákladoch zahrnul oblečenie v rovnakej sume 40,- Eur a obuv 12,50 Eur. Otec maloletej sa snaží spochybníť akýkoľvek výdavok, len aby znížil náklady na maloletú dcéru a neplatil požadované výživné. Námietky otca maloletej nemajú vplyv na výšku výživného. Pokiaľ by sa znížili náklady na maloletú, tak by z 800,- Eur sa znížili na 725,- Eur a okresným súdom priznané zvýšenie výživného na 350,- Eur mesačne nie je ani polovica nákladov na maloletú aj po zohľadnení námietok otca. Ak aj otec maloletej uhrádza sporenie v sume 40,- Eur mesačne, tak úhrada sporenia nie je plnením vyživovacej povinnosti, táto povinnosť nebola mu uložená a v prípade dobrovoľného neplnenia ani nie je vymáhateľná. Sporenie bude otec uhrádzať iba do 18. roku veku maloletej, t.j. do X. XXXX.

22. V súvislosti s deňbou nákladov matka uviedla, že otec maloletej by mal uhrádzať viac ako polovicu, pretože osobnú starostlivosť vykonáva výlučne matka a otec maloletej už nemá žiadne náklady na maloletú. V tomto smere matka maloletej súhlasila, že ich majetkové pomery nie sú rovnaké, keďže majetkové pomery otca sú podstatne priaznivejšie, ak za posledné tri roky nadobudol finančné prostriedky približne v sume 378.000,- Eur. Invalidita otcovi maloletej žiadnym spôsobom nebráni v úhrade výživného nielen z dôvodu, že otec maloletej má dostatok finančných prostriedkov, ale aj z toho dôvodu, že invalidita nemala žiaden vplyv na jeho výšku mzdy. Čo sa týka rodinných prídavkov a daňového bonusu, tak z napadnutého rozhodnutia okresného súdu je zrejmé, že tento vzal do úvahy, že matka poberá rodinné prídavky vo výške 60,- Eur mesačne. Daňový bonus je pritom zahrnutý priamo v mzde matky. Matka maloletej mala za to, že otec svojím odvolaním nepochopil podstatu vyživovacej povinnosti, keď odôvodňuje nemožnosť platenia výživného vlastnými výdavkami, ktorými si zvyšuje životnú úroveň. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu matka maloletej považovala za správne, logické a riadne odôvodnené v časti, keď okresný súd ustálil, že došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodnili zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o samotnú výšku výživného, tak matka navrhla 500,- Eur mesačne z dôvodu, že nie je pravdou, že by otcove majetkové pomery neumožnili úhradu výdavkov za jazykový pobyt v Malte, modeling a dovolenky/výlety. Vo vyjadrení matka maloletej navrhla alternatívne buď rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že sa zvýši výživné na sumu 500,- Eur mesačne, alebo rozsudok okresného súdu potvrdiť.

23. K vyjadreniu matky maloletej a kolízneho opatrovníka sa otec maloletej do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyjadril, hoci okresný súd ho podaním zo dňa 4.7.2023 (č.l. 261 spisu) vyzval, aby sa vyjadril v lehote 10 dní od doručenia k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a k vyjadreniu matky k jeho odvolaniu.

24. Kolízny opatrovník sa podaním zo dňa 06.07.2023 vyjadril k vyjadreniu matky maloletej k odvolaniu otca tak, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 09.06.2023 (č.l. 263 spisu).

25. Ďalšie vyjadrenia účastníkov nenasledovali.

26. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65, § 66, § 67 CMP a za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

27. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie otca maloletej bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/22/2023-269 zo dňa 15.08.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 15.08.2023 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline.

28. Krajský súd i za rešpektovania ust. § 65, § 66 v spojení s § 67 CMP uvádza, že základom pre jeho konanie bolo odvolanie otca proti rozsudku okresného súdu uskutočnené podaním zo dňa 06.06.2023.

29. Primárne krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu, s prijatými skutkovými zisteniami a právnym vyhodnotením, preto v podrobnostiach na toto odôvodnenie odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné ani žiaduce, aby krajský súd ako odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové zistenia a právne závery, ktoré vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, pretože je postačujúce na ne odkázať, ak rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu tvoria organickú jednotu. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tak prvoinštančné ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 350/09, II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

30. Krajský súd ako odvolací súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP, po posúdení veci na základe odvolania otca vo väzbe aj k odvolacím dôvodom uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný.

31. Jedným z odvolacích dôvodov bola námietka otca maloletej, že ak vyjadrenie matky maloletej zo dňa 20.04.2023 mu bolo doručené priamo na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.04.2023 v rozsahu aj s prílohami 65 strán, tak otec maloletej nemal možnosť sa s ním podrobne oboznámiť. Táto námietka otca maloletej nebola opodstatnená. Krajský súd poukazuje na postup konania pred okresným súdom, keď k návrhu matky maloletej sa vyjadril otec maloletej v podaní zo dňa 14.02.2023 a na pojednávaní konanom pred okresným súdom z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.04.2023 vyplynulo, že po tom, ako bolo otcovi maloletej a kolíznemu opatrovníkovi doručené podanie matky spolu s prílohami, podrobne k tomuto podaniu matky okresný súd vykonal dokazovanie, vytvoril priestor otcovi maloletej, aby sa mohol v podrobnosti k tomuto podaniu vyjadriť. Krajský súd konštatuje, že otec maloletej mal vytvorené podmienky ako účastník konania, ak jednotlivo matkou maloletej tvrdené výdavky boli otcovi maloletej predkladané, bol nimi oboznámený, bolo vykonané dokazovanie, a preto nemohlo dôjsť k zásahu do práv otca maloletej priznaných mu procesno-právnym predpisom.

32. Otec maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“, resp. „maloletá S.“, „maloleté dieťa“) v odvolaní namietal, že okresný súd sa nedostatočne vysporiadal s jeho námietkou ohľadom výdavkov 20,- Eur mesačne za lieky (vitamíny, vlákninu), nevysporiadal sa s neprimeranými nákladmi na zubára (50,- Eur mesačne), keď preventívna prehliadka 1x ročne je zdarma, nehodnotil neprimerané náklady na okuliare v sume 240,- Eur, zubný strojček za 2.800,- Eur, ktoré veci podľa otca maloletej sa dajú zaobstarat' za oveľa nižšie náklady, ktoré by boli primerané príjmom otca a matky maloletej. Otec maloletej namietal, že súčasťou nákladov bolo oblečenie maloletej v hodnote 40,- Eur mesačne a obuv v hodnote 25,- Eur mesačne, čo ročne predstavuje sumu 780,- Eur. Ide podľa otca o nadštandardné náklady, keď maloletá nerastie, nepotrebuje meniť obuv niekoľkokrát ročne kvôli veľkosti. Okresný súd podľa otca maloletej vychádzal z ním ustálených odôvodnených výdavkov v sume 797,- Eur a určil, že obaja rodičia majú prispievať rovnakou mierou, t.j. sumou 398,50 Eur, z ktorého dôvodu bolo rozhodnuté o výške vyživovacej povinnosti pre otca maloletej sumou 350,- Eur mesačne s prihliadnutím na to, že maloletá S. mesačne dáva na sporenie sumu 40,- Eur, avšak nebolo zohľadnené to, že matka poberá

na maloletú rodičovský príspevok a daňový bonus. Otec maloletej poukázal na to, že primeraná výška zvýšeného výživného predstavuje sumu 240,- Eur mesačne, ktorú navrhuje, keď vzhľadom aj na svoj zdravotný stav pri priznaní invalidného dôchodku, a to pri 45 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, je výrazným spôsobom obmedzený na trhu práce a na možnosti dosahovať vyšší príjem, ktoré obmedzenie nie je na strane matky maloletej, ktorá navyše má vysokoškolské vzdelanie. Otec maloletej poukázal aj na to, že má inú vyživovaciu povinnosť, a to voči synovi W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý od 1. septembra 2023 nastúpi do prvého ročníka, čím sa zvýšia výdavky na jeho potreby a výživu a súčasne v mesiaci august 2023 sa otcovi maloletej narodí ďalšie dieťa, s čím vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť, ako aj výdavky súvisiace so zabezpečením nevyhnutných potrieb pre novorodenca.

33. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej, a to v podaní zo dňa 30.06.2023 nesúhlasila s odvolaním, navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť, pričom uviedla, že podľa majetkových pomerov otca maloletej má možnosť platiť výživné v sume 500,- Eur mesačne, ktoré výživné v návrhu požadovala.

34. Kolízny opatrovník maloletej navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

35. Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným, potrebným a zrozumiteľným spôsobom vysporiadal s vykonanými dôkazmi, pričom správne prihliadol na záujem maloletého dieťaťa a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Otec maloletého dieťaťa v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť alebo zvrátiť výsledky doterajšieho dokazovania. Odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu zodpovedalo náležitostiami ust. § 220 ods. 2 CSP. Okresný súd pri rozhodovaní vo veci bral do úvahy existenciu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa ako aj zmenu majetkových pomerov otca maloletého dieťaťa a súčasne prihliadol na dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného na maloleté dieťa a na skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú v celom rozsahu sama. Krajský súd k odvolacím dôvodom otca maloletej zvyrazňuje to, že o výške vyživovacej povinnosti naposledy bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10. mája 2012, podľa ktorého okrem iného otec maloletej bol zaviazaný platiť na výživu maloletej S. výživné v sume 130,- Eur mesačne. Od tohto rozsudku až do napadnutého rozsudku okresného súdu odvolaním otca maloletej nebola vykonaná úprava výživného, t.j. cca približne po dobu 11 rokov, od ktorej doby v pomeroch tak maloletej ako aj matky a otca maloletej došlo k výraznej zmene pomerov.

36. Odvolací súd uvádza, že „nová“ úprava vyživovacej povinnosti povinného rodiča (t.j. zvýšenie výživného) je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd jednoznačne v konaní preukázané, že pomery povinného i oprávneného sa zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného rodiča a odôvodneným potrebám nezaopatreného maloletého dieťaťa. Ako bolo uvedené krajským súdom, od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej S. uplynula dlhšia doba a už táto skutočnosť sama osebe bola relevantným dôvodom opodstatňujúcim novú úpravu výšky príspevku povinného rodiča na výživu nezaopatreného dieťaťa, pretože vývoj životných nákladov ako aj miera odôvodnených potrieb maloletej v časovom horizonte 11 rokov má nesporne stúpajúcu tendenciu, ktorú je súd povinný zohľadniť. Odvolací súd zvyrazňuje, že táto časová okolnosť bola relevantná aj v danom konaní. Objektívne a nespochybniteľne sa zvýšili primerane veku maloletej, ktorá má t.č. 17 rokov jej odôvodnené potreby a výdavky, pričom zásadné je aj to, že od poslednej úpravy výživného podľa dokazovania zisteného okresným súdom maloletá S. začala navštevovať strednú školu, býva na školskom internáte, rozvíjajú sa jej záujmy, s čím nevyhnutne súvisí vznik nových výdavkov.

37. Krajský súd poukazuje na to, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne, pričom najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča.

38. Na druhej strane základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie potrieb dieťaťa, pričom medzi základné patria bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež

náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, a pod.. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká, je však nutné porovnať možnosti, schopnosti a majetkové a iné pomery oboch rodičov a zohľadniť osobnú starostlivosť o dieťa.

39. Otec maloletej v odvolaní poukazoval na ust. § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov., ako aj na ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Otec maloletej v odvolaní zdôraznil, že okresný súd nevyhodnotil, resp. nevysporiadal sa s neprimeranosťou niektorých nákladov uplatnených matkou maloletej a nezohľadnil ani schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletej. Krajský súd poukazuje na celé odôvodnenie rozsudku okresného súdu a konštatuje, že v súdnej veci okresný súd pri rozhodovaní dôsledne rešpektoval a aplikoval všetky zákonné kritériá pri návrhu matky na zvýšenie výživného, jasne a zrozumiteľne uviedol zistené skutočnosti, na ktoré prihliadal a tiež podrobne rozviedol spôsob určenia výživného a úvahy, ktorými sa riadil pri návrhu matky na zvýšenie výživného. Ak v podanom odvolaní otec maloletej považuje výživné určené okresným súdom v stanovenej výške za neprimerane vysoké, tak odvolací súd primárne poukazuje na skutočnosť, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10. mája 2012, tak ako to uvádzal krajský súd už v dôvodoch tohto rozhodnutia vyššie a od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na zvýšenie výživného prešla rozhodná doba, do rozhodnutia napadnutým rozsudkom okresného súdu doba 11 rokov, ktoré uvedené obdobie nezmenenej vyživovacej povinnosti by bolo samo osebe dôvodom pre rozhodnutie o zvýšení výživného. Potreby a náklady znášala prevažne matka maloletej, ktorá sama zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej.

40. Nie je namieste odvolací dôvod otca maloletej, že okresný súd sa nevysporiadal s jeho obranou o neprimeranosti niektorých nákladov, výdavkov maloletej. Okresný súd v odseku 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku na str. 4 samostatným odsekom poukázal na obranu otca maloletej, v ktorej namietal výdavky na modelingovú agentúru, na lieky/vitamíny, na dovolenky a výlety, na pobyt na Malte, náklady na zubára, na zubný strojček za 2.800,- Eur, výdavky na okuliare. Okresný súd v odseku 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na výdavky vyčíslené matkou maloletej a tieto ustálil na sumu 797,- Eur mesačne, keď neboli zohľadnené výdavky na modeling 64,- Eur mesačne, výdavky za pobyt na Malte 165,- Eur mesačne, výdavky za dovolenky a výlety 50,- Eur mesačne. Okresný súd ďalej skonštatoval, že vo vyjadrených mesačných výdavkoch na maloletú sumou 797,- Eur je zohľadnená aj psychologická starostlivosť; lieky a vitamíny, pri ktorých výšku výdavkov bolo možno len predpokladať, ktorú nebolo možné do budúcnosti presne špecifikovať so zohľadnením aj výdavkov na voľno časové aktivity a vreckové počas pobytu na internáte, životné poistenie. Ak otec maloletej v odvolaní namietal výdavok na zubný strojček za 2.800,- Eur, tak krajský súd upriamuje pozornosť na výdavky uvedené matkou maloletej, ktoré boli vyjadrené v odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku a posudzované okresným súdom, ak výdavok na tento zubný strojček nebol zahrnutý v mesačných nákladoch, tak ako na to vecne správne poukázala aj matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca a na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 27.4.2023 „...výdavky na tento strojček nie sú zahrnuté vo výdavkoch“.

41. K nákladom na zubára matka maloletej preukázala skutočné výdavky z titulu ich zvýšenia starostlivosťou o zuby, keďže maloletá trpí problémami so zubami, nosí zubný strojček. Pokiaľ ide o výdavky na starostlivosť o zuby maloletej, krajský súd dodáva, že výkon činnosti stomatológov, resp. stomatologických ambulancií je v značnom rozsahu bez zmluvného zastrešenia s príslušnou zdravotnou poisťovňou, čo sa premietá vo zvýšených výdavkoch, resp. predstavuje to plnú platbu pacientom bez finančnej intervencie zdravotnej poisťovne, a preto nie je možné akceptovať odvolací dôvod otca maloletej o neprimeranosti výdavkov na zubára. Otec maloletej v odvolaní namietal neprimeranosť nákladov na oblečenie maloletej v hodnote 40,- Eur mesačne a obuv v hodnote 25,- Eur mesačne. Ani tento odvolací dôvod nebolo možné hodnotiť ako relevantný, keďže je potrebné prihliadnuť na vek a odôvodnené potreby maloletej, ide o 17 ročné dievča, pre ktorý vek sa vyžaduje aj primeranosť oblečenia, obuvi, ak u dievčaťa v takomto veku sa k druhu oblečenia spoločenské, voľnočasové, športové oblečenie vyžaduje aj tomu zodpovedajúca primeraná obuv. Okresný súd v dostatočnom

rozsahu vykonal dokazovanie ohľadne nákladov maloletej, ich primeranosti a preukázateľnosti, čo vyjadril v odseku 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktoré po odpočítaní nepriznaných výdavkov zodpovedali sume 797,- Eur mesačne na maloletú S.

42. Okresný súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy aj ďalšiu osobitnú náležitosť primeraného určenia vyživovacej povinnosti povinného rodiča k dieťaťu, keď posúdil a vyhodnotil majetkové, zárobkové pomery na strane povinného rodiča s prihliadnutím na jeho schopnosti, možnosti, vzdelanie a situáciu na trhu práce.

43. Okresný súd vykonal dokazovanie ohľadne schopnosti, možnosti a majetkových pomerov tak u matky ako aj u otca maloletej. Na základe zistených majetkových pomerov hodnotil schopnosti a možnosti otca maloletej platiť na dieťa matkou požadované výživné 500,- Eur mesačne, pričom dospel k záveru o možnosti a schopnosti otca maloletej prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 350,- Eur, ktoré závery okresného súdu boli riadne odôvodnené a mali základ vo vykonanom dokazovaní. Krajský súd k majetkovým pomeroch a schopnostiam otca maloletej prispievať na jej výživu sumou určenou okresným súdom mesačne 350,- Eur poukazuje na odsek 33. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ak bolo konštatované zvýšenie príjmu u otca maloletej, a to tak z pracovnej činnosti ako aj poberaním invalidného dôchodku, získanie peňažného daru vo výške 238.200,- Eur v prospech otca maloletej s poukazom aj na jeho vlastnícke práva k vlastnému rodinnému domu, do ktorého sa presťahoval, k vlastníctvu k motorovým vozidlám. Vzhľadom k zmene majetkových pomerov otca maloletej okresný súd vecne správne skonštatoval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej sumou 350,- Eur mesačne, keď okresný súd zohľadnil u otca maloletej nielen ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to maloletého syna W. ale aj jeho zdravotný stav. Nie je pravdou, že by okresný súd nezobral do úvahy to, že matka maloletej má rodičovský príspevok a daňový bonus. Okresný súd pri majetkových pomeroch matky maloletej zoberal do úvahy, resp. započítal aj prídavky na maloleté dieťa ako aj, že súčasťou príjmu zo zamestnania matky maloletej, ktorý príjem predstavuje cca 600,- Eur mesačne, je daňový bonus, ktorý je zahrnutý priamo v mzde matky maloletej. Okresný súd pri určovaní výživného u otca maloletej prihliadol aj na to, že prispieva na sporenie v prospech maloletej S., ktoré uhrádza v sume 39,84 Eur mesačne.

44. Krajský súd zvyrazňuje to, že oproti pôvodnému rozsudku okresného súdu č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10. mája 2012 je maloletá S. o 11 rokov staršia, prešla študovať na strednú školu, a teda jej oprávnené potreby sa zvýšili po každej stránke. Ide o nároky spojené nielen so zabezpečením stravy, oblečenia, školských výdavkov, ale najmä zdravotných výdavkov, pričom tieto odôvodnené výdavky nemôže pokrývať v plnom rozsahu len matka maloletej. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu a povinnými subjektami v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Naposledy bolo výživné upravované pred 11 rokmi a je nepochybné, že maloleté dieťa je staršie, a tým sa zákonite zvyšujú jeho výdavky, a to aj v rámci zvyšovania životných nákladov. To, že otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a žije v novom partnerskom vzťahu, nemôže byť dôvodom uprednostnenia novej rodiny a na ťarchu vo vzťahu k povinnosti riadne prispievať na výživu maloletej z predchádzajúceho vzťahu.

45. Krajský súd konštatuje, že okresný súd pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej S. zo sumy 130,- Eur na sumu 350,- Eur mesačne počnúc dňom 24.01.2023 vyhodnotil všetky zákonom požadované kritériá, keď posúdil rozsah nevyhnutných, primeraných a preukázaných výdavkov na maloletú S. a schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletej, preto odvolaniu otca maloletej nebolo možné vyhovieť. Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny aj v závislých výrokoch, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku otca s dieťaťom v znení, keď styk otca s maloletou sa neupravuje, so závislým výrokom o trovách prvoinštančného konania, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a výroku, ak sa rozsudkom okresného súdu napadnutým odvolaním otca maloletej mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/33/2012-47 zo dňa 10. mája 2012 v časti úpravy styku otca s maloletou a v časti určenia vyživovacej povinnosti.

46. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď v prejednávanej veci nebol dôvod postupovať podľa ust. § 54 a § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.