

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Cb/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216792  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216792.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: ALD Automotive s.r.o., so sídlom U Stavoservisu 527/1, Praha 10, Česká republika, IČO: 610 63 916, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel C. vložka č. 43360, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: ALD Automotive s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Hodžovo námestie 1A, Bratislava, IČO: 36 066 664, práv. zast. BEATOW PARTNERS s.r.o., AK so sídlom Panenská 23, Bratislava, IČO: 36 868 841, proti žalovanému: VESPOL, s.r.o., so sídlom Hlavná 847/45, Svit, IČO: 36 766 151 o zaplatenie 33.603,39 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 2.215,13 eur cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.11.2012 podal žalobca na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 33.603,39 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

Svoj nárok žalobca odôvodnil titulom neuhradených faktúr za vykonávanie operatívneho leasingu motorových vozidiel pre žalovaného na základe uzatvorených nájomných zmlúv medzi žalobcom a žalovaným.

Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z nájomných zmlúv neplnil v dôsledku čoho vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka v celkovej výške 33.603,39 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Dlžnú sumu spolu vo výške 33.603,39 eur žalovaný ku dňu podania žaloby žalovaný, aj napriek viacerým výzvam a upomienkam, žalobcovi neuhradil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2013 zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko sa dňa 17.1.2013 prostredníctvom Obchodného vestníka č. 2013/12 dozvedel o začatí konania o zrušení spoločnosti žalovaného bez likvidácie podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1CbR/62/2012. Zároveň žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnení Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností a po aplikovaní vyššie cit. ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. súd nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok za návrh krátený o 1 %, teda vo výške 2.215,13 eur, ktorý zaplatil na účet Okresného súdu Poprad.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.