

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412210611.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. W. C., nar. XX. XX.XXXX, bydlisko: Q., N. J. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mgr. Martin Kostúr, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 612,57 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, zo 7. augusta 2012, č. k. 6C/119/2012-42, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti zaplatenia sumy 497,91 eura s 9 % úrokom ročne zo sumy 497,91 eura od 07.12.2010 do zaplatenia, rozsudok v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

V ostatnej časti rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené n e p r i z n á v a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,50 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 612,57 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 25 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A4317505 v znení dodatku zo dňa 01.04.2009, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb v sume 144,66 eura za obdobie od 15.07.2010 do 15.10.2010 a tým porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia N85 za kúpnu cenu 229,90 eura s tým, že v zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá predstavovala sumu 497,91 eura. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy 114,66 eura za neuhradené služby a zo sumy 497,91 eura za nezaplatenú zmluvnú pokutu. Na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže si uplatňuje svoj nárok na základe zmluvy a zmluvných podmienok dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom. Je zrejmé, že nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. O výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a ten vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd prvého stupňa považoval zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 OZ avšak sa už ďalej nezaoberal ďalšími ustanoveniami Občianskeho zákonníka a to konkrétne, či predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahovala neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa je neprijateľná, pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu so štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý teória a prax označujú za fakticky nerovný, nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa priči dobrým mravom. V závere poukázal na smernicu Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania prísom došlým súdu prvého stupňa 29.10.2012 oznámil, že berie návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura spolu s úrokom 9 % ročne zo sumy 497,91 eura od 07.12.2000 do zaplatenia a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd vyzval odporcu na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu v uvedenej časti. Odporca na výzvu súdu nereagoval. Odvolací súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie vo veci zastavil.

V ostatnej časti odvolací súd, po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 612,57 eura, ktorá pozostávala z neuhradených služieb vo výške 114,66 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Potom, čo navrhovateľ zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty späť, zostala predmetom odvolacieho konania vyhovujúca časť rozsudku súdu prvého stupňa, ktorou bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,66 eura. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom 01.04.2009 zmluvu č. 4317505, v zmysle ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sim-kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia N 85 za kúpnu cenu 229,90 eura. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb v období od 15.07.2010 do 15.10.2010, preto súd prvého stupňa správne zaviazal odporcu na zaplatenie služieb v sume 144,66 eura s príslušenstvom. Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti - v časti, ktorou bol odporca zaviazaný zaplatiť úhradu za poskytované služby, je vo výroku vecne správny, preto odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 1 OSP rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti potvrdil ako aj v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal v časti, v ktorej odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok zrušil a konanie zastavil. V tejto časti vzniklo právo odporcovi na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju odvolací súd nepriznal.

V ostatnej časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, bol v konaní úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP. Odvolací súd mu preto podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods. 2 OSP priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Predmetom odvolacieho konania bola už len istina vo výške 114,66 eura, z ktorej by súdny poplatok predstavoval sumu 6,90 eura, avšak podľa zák. č. 71/1992 Zb. podľa položky 1 písm. a/ je sadzba súdneho poplatku minimálne v sume 16,50 eura, preto mu odvolací súd uvedenú sumu priznal, pretože zo spisu mu iné trovy nevyplývajú.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.