

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212210402
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212210402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Mgr. Martin Katriak, advokát, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 5, E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 732,16 eura prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 453,24 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.12.2010 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 278,92 eura s prísl. konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 8,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 33,85 eura, v lehote do troch dní odo dňa jeho právoplatnosti.

N a r i a ě u j e vrátiť navrhovateľovi 9,87 eura súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.4.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 732,16 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 19.4.2010 Zmluvu o pripojení č. A4987392 s dodatkom k tejto zmluve. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Na základe dodatku k zmluve č. A4987392 navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie značky Konvertor G -25E za kúpnu cenu 0,02 eura.

Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27.6.2010 do 27.9.2010 vo výške 68,28 eura, v dôsledku čoho si

navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura, t.j. celkom sumy 732,16 eura.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4987392. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.10.2012 navrhovateľ zobral návrh v časti zmluvnej pokuty 278,92 eura spolu s úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Tým istým podaním žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011. Navrhovateľ na základe uvedeného žiadal priznať sumu, ktorú si pôvodne uplatnil ako zmluvnú pokutu titulom náhrady škody, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tunajší súd uznesením č.k. 13C/176/2012-47 zo dňa 26.10.2012 zmenu žaloby v zmysle návrhu navrhovateľa pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.1.2013.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.12.2012 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, že má záujem vstúpiť do súdneho konania vedeného pod sp. zn. 13C/176/2012. Vedľajší účastník navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie nariadené na deň 13.2.2013 sa odporca nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 11.1.2013. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Na pojednávanie nariadené na deň 13.2.2013 sa nedostavil ani vedľajší účastník, u ktorého bolo predvolanie riadne a včas doručené, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti odporcu a vedľajšieho účastníka.

Dňa 19.4.2010 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4987392. V súlade s uzatvorenou zmluvou odporca požiadaval o zriadenie pripojenia Odbernej jednotky na ulici R. X v E. k optickej sieti spoločnosti Orange Slovensko a.s. za účelom užívania služieb Orange Doma. V súlade s predmetnou zmluvou bola účastníkovi tiež aktivovaná služba FiberNet - 2 mesiace zadarmo do 3.7.2010. Účastník svojim podpisom potvrdil, že pripojenie odbernej jednotky k optickej sieti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. bolo už skôr spoločnosťou Orange Slovensko a.s. zriadené a je prevádzky schopné. Odporca zároveň požiadaval o aktiváciu služieb ID kód, Poistenie faktúr, FiberTV Klasik. Odbernej jednotke bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Podľa čl. 2 Zmluvy boli jej neoddeliteľnou súčasťou Spoločné podmienky poskytovania verejných služieb Orange Doma prostredníctvom pevnej optickej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej služby Fibernet v rámci služieb Orange Doma prostredníctvom optickej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej služby Digitálna TV v rámci služieb Orange Doma prostredníctvom optickej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej služby Pevná linka v rámci služieb Orange Doma prostredníctvom optickej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a Cenník Orange Doma, pričom účastník svojim podpisom potvrdil ich prevzatie, oboznámenie sa s ich obsahom a súhlas s ich obsahom.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4987392, podpísaný účastníkmi dňa 18.4.2010. Predmetom uvedeného dodatku bola dohoda strán o aktivácii služby Orange Doma v odbernej jednotke - byt na ulici R. 5, E. a dohoda strán o predaji zaradení: Konvertor G - 25E, Bezdrôtový smerovač D - Link DI - 524, za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 eura. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca ako klient navrhovateľa splní určené podmienky. Jednou z podmienok bolo aj riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb za užívanie optickej siete. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti sa zmluvné strany v zmysle uvedeného dodatku dohodli na tom, že odporca zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura. Obsahom predmetného dodatku bola tiež dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku „FiberNet 2 mesiace zadarmo KX“ poskytne Podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava týchto práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod mala byť uvedená v dokumente Bonusy ponuky „FiberNet 2 mesiace zadarmo KX“ zo dňa 16.12.2009, ktorý ako Príloha tohto Dodatku tvorila jeho neoddeliteľnú súčasť. V čl. 1 bod 1.4 Dodatku sa zmluvné strany zároveň dohodli na tom, že v rámci tohto Dodatku bol účastník oprávnený využívať v odbernej jednotke službu FiberNet Start počas obmedzenej tzv. skúšobnej doby bezodplatne. Uvedená skúšobná doba mala začať plynúť odo dňa zriadenia pripojenia v odbernej jednotke účastníka a aktivácie konkrétnej služby FiberNet účastníkovi a trvať do uplynutia celých dvoch zúčtovacích období.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľom) po dobu 24 mesiacov odo dňa, ktorým uplynula skúšobná doba ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom v Odbernej jednotke prostredníctvom Pripojenia zriadeného v súlade s ustanoveniami Zmluvy a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetného dodatku sa odporca zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu Pripojenia Odbernej jednotky.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) dodatku sa odporca zaviazal nedať svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku bol účastník (odporca) v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura (20.000 Sk). Zmluvnú pokutu mal odporca zaplatiť na základe výzvy navrhovateľa v lehote určenej vo výzve.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange

Slovensko, a.s.". Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť navrhovateľa poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť navrhovateľa vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet navrhovateľa. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok odporkyňa ako zákazníčka bola mimo iné povinná uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľ bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Navrhovateľ účtoval odporcovi mesačný poplatok - Poistenie faktúr faktúrou č. 1007521440 splatnou dňa 11.7.2010 vo výške 0,98 eura, faktúrou č. 1007736328 splatnou dňa 10.8.2010 vo výške 1,- euro, faktúrou č. 1007901740 splatnou dňa 13.9.2010 vo výške 1,- euro a faktúrou č. 1008057687 splatnou dňa 11.10.2010 vo výške 2,33 eura. Navrhovateľ ďalej účtoval cenu služieb poskytovaných pre telefónne číslo XXXXXXXXXX faktúrou č. 8041961242 splatnou dňa 10.8.2010 vo výške 27,17 eura, faktúrou č. 8042489480 splatnou dňa 13.9.2010 vo výške 17,90 eura, faktúrou č. 8043019394 splatnou dňa 11.10.2010 vo výške 17,90 eura.

V úhrne tak pohľadávka navrhovateľa z titulu poskytnutých služieb predstavovala sumu 68,28 eura.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 upozornil navrhovateľ odporcu na svoju pohľadávku voči nemu, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 70,33 eura a zároveň upozornil odporcu na skutočnosť, že podľa podpísaného dodatku je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura. Vyzval odporcu na úhradu pohľadávky v celkovej výške 734,21 eura najneskôr do 27.12.2010. Z predloženej fotokópie poštovej doručky vyplýva, že predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 16.12.2010.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote má právo veriteľ od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako to tvrdil navrhovateľ. Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol uzavretím zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve založený záväzkový vzťah týkajúci sa zriadenia pripojenia, aktivácia služby a poskytovania služby Orange Doma v odbernej jednotke na ulici R. X v E.. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných navrhovateľom faktúrami za dohodnuté zúčtovacie obdobia. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a dodatku tým, že riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za zúčtovacie obdobia od 27.6.2010 do 27.9.2010 v celkovej výške 68,28 eura, čím došlo k predčasnej deaktivácii pripojenia i k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 24 mesiacov od jeho vzniku, resp. od účinnosti dodatku k zmluve. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi spočívajúca v neuhradenej cene služieb činí 68,28 eura. V tejto časti preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ zobral návrh v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 278,92 eura späť, z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti v zmysle ust. § 96 ods.1,3 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ si po čiastočnom späťvzátí nárokoval zaplatenie sumy 384,95 eura titulom náhrady škody, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a ktorá bola navrhovateľovi spôsobená tým spôsobom, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ v konaní preukázal, že predajná cena telekomunikačného zariadenia Konvertor G - 25E, za akú sa bežne v tom čase predával bola 384,98 eura.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je

1. protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu
2. vznik škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou.

Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka predpokladá. Zodpovednosti sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Dôkazné bremeno však v tomto prípade postihuje škodcu.

V danom prípade navrhovateľ v konaní preukázal, že si odporca na základe dodatku k zmluve č. A4236329 zakúpil od navrhovateľa telekomunikačné zariadenie Konvertor G - 25E a Bezdrôtový smerovač D - Link DI - 524, za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 eura, ktorého predajná cena, za akú sa bežne v tom čase predával bola 384,98 eura. Odporca sa v súlade s čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného dodatku zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. po dobu 24 mesiacov odo dňa, ktorým uplynula dvojmesačná skúšobná doba. Zmluva o pripojení č. A4987392 bola účastníkmi podpísaná dňa 19.4.2010. Odporca ako účastník v predmetnej zmluve potvrdil, že pripojenie odbernej jednotky bolo už skôr navrhovateľom zriadené a bolo prevádzky schopné. Odo dňa zriadenia pripojenia plynula účastníkovi skúšobná doba, počas ktorej bol oprávnený využívať v odbernej jednotke službu FiberNet Start bezodplatne a to až do 3.7.2010. Odo dňa, ktorým uplynula skúšobná doba, t.j. od 4.7.2010 začala odporcovi plynúť doba viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku, a to bezprostredne po uplynutí skúšobnej doby, keď odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 27.6.2010 do 27.9.2010. Vychádzajúc z uvedeného, keďže odporca nedodrжал záväzok v zmluve dojednaný, v príčinnej súvislosti s čím navrhovateľovi vznikla škoda v žalobe uplatnenej a preukázanej výške, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, spôsobenú tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu škody v uplatnenej výške 384,95 eura.

Vychádzajúc z uvedeného súd navrhovateľovi priznal právo na úhradu ceny poskytnutých služieb vo výške 68,28 eura a právo na náhradu škody vo výške 384,95 eura.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti zmluvnej pokuty a nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporcovi na deň 27.12.2010. Od nasledujúceho dňa je preto odporca v omeškaní s úhradou pohľadávky v sume 453,24 eura a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9 % z dlžnej sumy ročne.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 cit. vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

V súlade s cit. ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z.z. súd pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z tarifnej hodnoty 732,16 eura, z ktorej sumy odmena činí 51,45 eura.

Súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, keďže navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vzal do úvahy pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu vychádzajúc z uplatneného práva navrhovateľa vo výške 732,16 eura a priznaného práva vo výške 453,24 eura, navrhovateľ bol neúspešný v časti o zaplatenie 278,92 eura, v ktorej časti zobral návrh späť bez odôvodnenia. Vychádzajúc z uplatneného práva navrhovateľa vo výške 732,16 eura (100 %) a priznaného práva vo výške 453,24 eura (61,90 %), navrhovateľ bol neúspešný v časti nepriznaného práva vo výške 278,92 (38,10 %), ktorá suma predstavuje úspech odporcu. Pomer úspechu navrhovateľa vo výške 61,90 % ku 38,10 % úspechu odporcu, v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie práva vo výške 23,80 % (61,90 % - 38,10 %). Preto súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 8,- eur, t.j. 23,80 % zo sumy 33,63 eura (t.j. výška poplatkovej povinnosti po čiastočnom späťvzati 27,- eur zvýšenej o 6,63 eura, o ktorú sumu bol krátený na vrátenie pripadajúci súdny poplatok) a náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 33,85 eura, t.j. 23,80 % zo sumy 142,22 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci) á 51,45 eura, 2 x režijný paušál á 7,81 eura zvýšenej o 20%-nú DPH.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že konanie bolo v časti o zaplatenie 278,92 eura zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 9,87 eura a to po krátení na vrátenie podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. pripadajúcej sumy 16,50 eura o sumu 6,63 eura, cestou príslušného daňového úradu.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).