

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011708
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011708.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému P. J., nar. XX.X.XXXX v W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr.zák. o odvolaní obžalovaného P. J. proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 28. novembra 2012, sp.zn. 1T/149/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 28.11.2012, sp.zn. 1T/149/2012 bol obžalovaný P. J. uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. c) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

od presne neustáleného obdobia, minimálne od začiatku roka 2011 do 9.5.2012, od nezistených osôb zo Y. a W. neoprávnene kupoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku konope, ktoré prechovával v byte na ulici M. N. č. XXXX/XX v W., presne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal viacerým, najmenej ôsmim osobám a to J. X., Z. U., Ing. H. J., S. R., H. T., J. W., R. K. a M. T., pričom pri domovej prehliadke v byte v W., na ul. M. N. č. XXXX/XX vykonanej dňa 9.5.2012 boli zaistené: zatavená injekčná striekačka s obsahom 953 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,6% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 18 -72 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 1), alobalová skladačka, ktorá obsahovala 123 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 2 - 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 2), ďalej alobalová skladačka, ktorá obsahovala 126 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 2 - 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 3), alobalová skladačka, ktorá obsahovala 151 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 3 -12 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 4), alobalová skladačka, ktorá obsahovala 64 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1 -5 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 5), 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzávermi v tabatierke, ktoré obsahovali 1881 mg konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 8 -19 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 8), zelené mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo 36,40 gramu konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 158-364 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 12), zelené mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo 44,56 gramu konope s primeranou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 180 - 446 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 13), 4 ks zatavené injekčné striekačky, ktoré obsahovali 168 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou

účinnnej látky 71,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 3 -12 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 15), pričom matamfetamín je v zmysle zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) v zmysle toho istého zákona sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pri domovej prehliadke boli ďalej zaistené tabatierka, 2 strieborné digitálne váhy o rozmere 10x7 cm a samozatvárateľné priesvitné vrecká o rozmere 4x6 cm, ktoré veci obvinený používal pri dávkovaní a balení omamnej a psychotropnej látky.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. v spojení s § 38 ods. 3 a § 36 písm. j), l), s použitím § 39 ods. 1 Tr.zák. na test odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr.zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí a to drogy 953 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,6% hmotnostných, 123 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,9 % hmotnostných, 126 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,9 % hmotnostných, 151 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,3 % hmotnostných, 64 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,8 % hmotnostných, 1881 mg konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,7 % hmotnostných, 36,40 gramu konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,0 % hmotnostných, 44,56 gramu konope s primeranou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, 168 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,9 % hmotnostných, tabatierka, 2 strieborné digitálne váhy o rozmere 10x7 cm, samouzatvárateľné priesvitné vrecká o rozmere 4x6 cm.

Zároveň mu bol podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr.zák. uložený ochranný dohľad v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr.zák. v trvaní 1 rok a podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr.zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný P. J. čo do výroku o výške trestu odňatia slobody. Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Anny Žedényiovej namietal, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne považuje za neprimerane prísny. Poukazoval, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, jeho osobu, ako aj postoj k spáchanej trestnej činnosti a vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu takto stanovená výška trestu odňatia slobody je neprimerane prísna. Ako príkladmo poukazoval na inú trestnú vec vedenú na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 1T/160/2011, kde obžalovaná R.T. po predchádzajúcom priznaní sa k trestnému činu, jeho oľutovaní, ako aj to, že viedla riadny život, súd v jej veci prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam a za rovnakú trestnú činnosť jej uložil pri použití ustanovenia § 39 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. V tejto súvislosti poukazoval tiež na nález Ústavného súdu SR II ÚS 159/2007 vo vzťahu ku ktorému možno konštatovať, že v jeho prípade došlo k porušeniu princípu predvídateľnosti súdneho rozhodnutia a tým i k porušeniu zásady právnej istoty, pretože v princípe právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva, je požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku, pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká podmienka, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom trestu odňatia slobody s tým, že krajský súd ako odvolací súd rozhodne vo veci sám a za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. mu uloží trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajkyňa obžalovaného JUDr. Anna Žedényiová na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedla, že sa pridriava písomných dôvodov podaného odvolania. Žiadala, aby po predchádzajúcom zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o uloženom treste odňatia slobody vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že obžalovanému uloží za použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedol, že nevie, čo má na záver povedať. Súhlasil s tým, čo povedala jeho obhajkyňa JUDr. Žedényiová a žiadal, aby mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom vyslovil názor, že nie je možné trestnoprávne kvalifikovať jeho konanie tak, že konal vo väčšom rozsahu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedla, že napadnutý rozsudok odvolaním obžalovaného považuje vo všetkých výrokoch za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému J. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní k vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje, že v písomnom vyhotovení rozsudku okresný súd v právnej vete trestného činu správne uviedol, že obžalovaný

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách,

avšak chybné označil, resp. nie v celom rozsahu príslušné ustanovenie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., keď opomenul uviesť osobitný kvalifikačný pojem závažnejšieho spôsobu konania podľa § 138 písm. b), j) Tr. zák., ktoré pochybenie je prevzaté zo zápisnice o hlasovaní, v ktorej tiež chýba označenie ustanovenia § 138 písm. b), j) Tr. zák., na ktoré pochybenie však nie je možné použiť ustanovenie § 174 ods. 1 Tr. por. o oprave vyhotovenia rozsudku s poukazom na vyhlásenie obžalovaného k vine, ktoré bolo súdom prijaté.

Pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Tr. zák. v spojení s § 38 odsek 3 a § 36 písm. j), l), s použitím § 39 odsek 1 Tr. zák. v trvaní 7 rokov, tento trest krajský súd považuje za vyvážený a zákonný s tým, že tento bol uložený v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., kde sú obsiahnuté zásady ukladania trestov. Má za to, že súd prvého stupňa dôsledne skúmal možnosti nápravy obžalovaného a tiež z písomných dôvodov rozsudku je zrejmé, že súd prvého stupňa bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce - poľahčujúce okolnosti a predovšetkým postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti - priznanie sa a urobenie vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré bolo súdom prijaté a ktoré okolnosti posudzovania prípadu mali zásadný význam pre použitie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. - mimoriadne zníženie trestu.

Krajský súd poukazuje na to, že podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. zákonodarca ustanovil pre páchatel'a takéhoto trestného činu trestnú sankciu v podobe trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov až 15 rokov. V danej prejednáwanej veci súd prvého stupňa už použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. j), l) Tr. zák., vyhlásenia obžalovaného k trestnej činnosti - jeho doзнание sa k vine a rozsahu spáchanej trestnej činnosti pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 7 rokov v celom rozsahu plne naplnil princíp predvídateľnosti súdneho rozhodnutia pri rozhodovaní rovnakých alebo analogických prípadov tak, ako to vyjadril Ústavný súd SR vo svojom náleze II ÚS 159/2007.

Súčasne potom okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného správne zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch tento nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. (V písomnom odôvodnení rozsudku chýba písmeno a) ustanovenia § 48 ods. 2 Tr. zák., ktoré pochybenie súd prvého stupňa musí odstrániť opravným uznesením podľa § 174 ods. 1 Tr. por.).

Ostatné výroky rozsudku súdu prvého stupňa - trest prepadnutia veci, uložený ochranný dohľad, ako aj ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie odvolací súd nepreskúmal, nakoľko tieto výroky odvolaním obžalovaného neboli napadnuté.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného P. J. nie je dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.