

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511205902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511205902.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom hlásený pobyt bezdomovca K., v konaní zastúpený opatrovníkom K.. J. D., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, sr.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 264,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Ro/123/2011-45 zo dňa 23.11.2011.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 9,89 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 70,10 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v T. D., O..I.., Č.. Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2011, upresneným dňa 20.09.2011, voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 264,19 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 23.11.2011 č. k. 7Ro/123/2011-45 súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vyššie uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 06.11.2012 č. k. 10C/7/2012-98 ustanovený opatrovník v súlade s § 29 O.s.p..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, kde vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť.

Dňa 13.11.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania, ktorým žiadal návrh z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietnuť a zároveň si uplatnil trovy konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. .p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa v predmetnom konaní, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, krátených o sumu 6,63 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 9,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ po procesnej stránke späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporcovi by patrila náhrada trov konania vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si tieto v konaní neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to z hodnoty pohľadávky 264,19 Eur nasledovne:

- 20.02.2012 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom21,58 Eur
- 13.11.2012 písomné podanie na súd (vyjadrenie k návrhu)..... 21,58 Eur
- režijný paušál 2 x á 7,63 Eur..... 15,26 Eur
- DPH vo výške 20 %..... 11,68 Eur

Spolu.....70,10 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.