

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6904010540
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6904010540.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 23. augusta 2023 v trestnej veci N.. Q. P., nar. XX.XX.XXXX v G. U., o jej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/14/2004 zo dňa 23.05.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť N.. Q. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/14/2004 zo dňa 23.05.2023 samosudca podľa § 142 ods. 1 Tr. por. v trestnej veci N.. Q. P. pribral do konania znalca z odboru Z. a farmácie, odvetvia psychiatrie T.. G. U., s miestom výkonu činnosti J. XXXX, G. U., zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom XXXXXX, na vyšetrenie duševného stavu N.. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XXXX/XX a na vypracovanie znaleckého posudku, v ktorom znalcovi uložil povinnosť zodpovedať nasledujúce otázky:

1. Či N.. Q. P. trpí v súčasnosti duševnou poruchou, prípade, ak áno, tak akou.
2. Akým spôsobom sa vyvinula jej duševná porucha od posledného znaleckého skúmania, ktoré bolo realizované vo veci okresného súdu G. U. sp. zn. 3Nt/14/2004 znalcami T.. W. T. a T.. H. B. v ich znaleckom posudku č. 23/2004 (č.l. 37 až 50).
3. Aká je z odborného hľadiska pravdepodobná prognóza vývoja duševnej poruchy u N.. Q. P..
4. Či je pobyt N.. Q. P. z psychiatrického hľadiska na slobode nebezpečný.
5. Uvedte iné okolnosti zistené pri znaleckom dokazovaní dôležité pre trestné konanie.

Znalcovi uložil povinnosť vyhotoviť znalecký posudok najneskôr v lehote do 31.07.2023 v štyroch vyhotoveniach.

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/14/2004 zo dňa 28.10.2022, právoplatné dňa 21.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/93/2022 zo dňa 21.12.2022 zrušil.

Proti tomuto uzneseniu podala N.. Q. P. sťažnosť, a to písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 31.05.2023 v ktorej argumentovala tým, že uznesenie okresného súdu poškodzuje jej osobu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podala N.. Q. P. ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal

správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým menovaná podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť N.. Q. P. nie je dôvodná.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/14/2004 zo dňa 01.06.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/365/2005 zo dňa 25.08.2005 bolo podľa § 72 ods. 1 Tr. zák. N.. Q. P. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Následne uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/22/2006 zo dňa 15.08.2006 bolo podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. menovanej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou zmenené na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. V súčasnosti N.. Q. P. vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou v psychiatrickej ambulancii pri P. B., U. Z., a.s. v G. U..

Dňa 12.04.2022 bolo okresnému súdu doručené oznámenie psychiatra psychiatrickej ambulancie pri P. B., U. Z., a.s. v G. U., T. L. W., v ktorom uviedol, že N.. Q. P. sa opakovane nedostavuje na kontrolné vyšetrenia, pokračuje vo svojich kveruláciách na rôzne úrady, preto dal podnet na zváženie zmeny ochranného psychiatrického liečenia ambulantného na ústavné.

Prv vydané uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/14/2004 zo dňa 28.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/93/2022 zo dňa 21.12.2022, ktorým bola do konania ako znalkyňa pribratá T. Z. U. súd prvého stupňa zrušil z dôvodu, že znalkyňa odmietla vykonať znalecký úkon s poukazom na § 12 ods. 2 písm. e) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z dôvodu, že je mimoriadne pracovne vyťažená, a preto nemôže znalecký úkon vykonať riadne a včas.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, príberú sa dvaja znalci. Dvoh znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvol.

Podľa § 142 ods. 3 Tr. por., o príbratí znalca sa rozhodne uznesením. Proti uzneseniu možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia a predchádzajúceho konania krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, za účelom preskúmania duševného stavu N.. Q. P., a najmä zistenia, či jej pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Zo správy ošetrojúceho psychiatra vyplýva, že menovaná je v psychiatrickej starostlivosti od roku 2005, poslednú kontrolu absolvovala dňa 20.10.2021, pričom počas celého obdobia liečby trpí chronickou bludnou poruchou, pri ktorej je účinnosť farmakologickej liečby otázná. Navyše z podania N.. Q. P. nie je zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov (vecných alebo pre osobu znalca) podáva sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že vyšetrenie duševného stavu N.. Q. P. je nevyhnutné z hľadiska ďalšieho postupu vo veci.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť N.. Q. P. v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.