

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231217
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111231217.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Y. L. E., s.r.o., R., S. 5, B.: 35 724 803, proti žalovanej I. H., naposledy bytom L. - H. O., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. H. C., zamestnancom O. súdu L. I, za účasti vedľajšieho účastníka Q. na ochranu občana spotrebiteľa T., so sídlom v D., H. XX, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 3.809,86 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 18C 210/2012-62 z 29.11.2012 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok, vo vzťahu žalobcu a žalovanej účastníkom náhradu trov konania nepriznal a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 356,88 € v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.809,86 € s prísl., z titulu neuhradeného spotrebiteľského úveru a po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom, ktorý vstúpil do konania popri žalovanej, podaním z 12.11.2012 žalobu vzal späť a navrhol konanie zastaviť. O zastavení konania rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. O trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže jej preukázateľné trovy ani nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 356,88 € za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia vo veci samej) po 141,07 €, ďalej paušálnu náhradu hotových výdavkov a tiež DPH vo výške 20 % z trov právneho zastúpenia. Bol toho názoru, že fakt založenia vedľajšieho účastníka za účelom ochrany spotrebiteľa nevylučuje, aby bol v súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov. Vzhľadom na veľké množstvo sporov, v ktorých vystupujú spotrebiteľia nie je zjavné v možnostiach združenia chrániť ich záujmy bez kvalifikovanej pomoci právneho zástupcu. O tom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou svedčí aj podanie vedľajšieho účastníka vo veci samej z 25.9.2012, v ktorom bola vznesená námietka premlčania. Doplnil, že z úradnej činnosti mu je známe, že samotný žalobca sa zaoberá vymáhaním pohľadávok, ktoré získava od rôznych subjektov na základe zmlúv o postúpení pohľadávok a v týchto konaniach je pravidelne zastúpený tým istým právnym zástupcom, čo vzbudzuje dôvodné podozrenie, že osobitne v prípade drobných sporov môže ísť v jeho podnikaní o snahu získať prospech predovšetkým v podobe priznanej náhrady trov konania, ktorá je často vyššia ako žalovaná pohľadávka.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho

účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Podľa údajov registrácie MV SR, samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Združenie disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Konštatoval ďalej v odvolaní, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí 5Co 26/2012 a obdobne tento súd aj v rozhodnutí 3Cob 259/2011. Zdôraznil, že účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a ne hospodárne s poukazom na to, že samotné združenie sa prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konanie vedľajšieho účastníka v podobne jeho právneho zastúpenia je tak ne hospodárne, na čo mal súd reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, ako to vyplýva aj z rozhodnutí iných súdov, na ktoré poukázal - Krajský súd v Košiciach rozhodnutie 6Co 141/2012, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie 17Co 91/2012, 16Co 100/2012, Krajský súd v Prešove rozhodnutie 13Co 35/2012, 13 Co 36/2012, a 13Co 40/2012. Namietal tiež, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného za účelom ochrany jeho práv z vlastnej iniciatívy a to napriek tomu, že žalovanej bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník a tak už nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval jej záujmy. Bol tiež toho názoru, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného a nemá takto žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutom výroku je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa obsahového vymedzenia dôvodov odvolania, vecná nesprávnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa spočíva v podstate v tom, že súd na rozhodnutie o trovách konania neaplikoval ust. § 150 O.s.p., hoci mal podľa názoru žalobcu podľa neho pri tomto rozhodnutí postupovať, lebo tak ako to uviedol vo svojom podaní v súvislosti so späťvzatím žaloby, právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je v tomto prípade ne hospodárne, neúčelné a nadbytočné.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zastáva názor, že v danej veci na rozhodovanie o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom neprichádzala do úvahy aplikácia § 150 O.s.p. a to ani z dôvodov, o ktoré sa pre použitie tohto ustanovenia žalobca opieral vo svojom podaní z 5.11.2012, a na ktoré dôvody poukazuje aj v odvolaní. Aplikácia ust. § 150 ods. 1 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Takéto okolnosti v posudzovanej veci ani podľa názoru odvolacieho súdu nie sú dané. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi. Týka sa to aj trov, ktoré mu vznikli z titulu jeho právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia v zásade sa považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Pokiaľ súd prvého stupňa v danom prípade priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, postupoval správne a správne ustálil aj výšku náhrady trov, lebo obidva úkony poskytnutej právnej služby boli vykonané účelne a teda v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv účastníka.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že žalobca nemá právo na ich náhradu (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p.), keďže v odvolacom konaní nemal úspech a o trovách vedľajšieho účastníka nebolo ani rozhodované, nakoľko tento o nich rozhodnúť nežiadal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.