

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/142/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511205983  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511205983.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľky: Ing. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, K., zastúpená JUDr. Máriou Löfflerovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Révová 29, proti odporcom: 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, G. M. G. Z., zastúpený I.Í. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, G. M. G. Z., 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, G. M. G. Z., 3/ V.Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. B. XXXX/X, E., 4/ Ing. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, K., 5/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXXX/X, Ž., 6/ Ing. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. K. XXX/X, L. I., prechodne bytom L. G. XXXX/XX, O. a 7/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, o zaplatenie 1.949,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi v 1) až 7) rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd odporcom v 1.-7. rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 1.949,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 10.06.2011. Uviedla, že navrhovateľka je so svojimi sestrami Z. a A. A., synovcami P. M. a E. A., neterou B. A. a odporcami v 1.-7. rade účastníkmi dedičského konania po poručiťovi Š. A., zomr. dňa 29.07.2005. Dedičstvo je prejednávané na Notárskom úrade JUDr. Márie Zimanovej pod č.k. 29D 264/2005, D not 220/05. Navrhovateľka prejavovala o poručiťovi v posledných mesiacoch starostlivosť, zabezpečovala kúpu hygienických potrieb, pozornosti pre nemocničný personál, zaplatila pohreb, kar. Dedičia dňa 15.07.2008 uznali pohľadávku navrhovateľky. Sestra navrhovateľky podala proti uzneseniu odvolanie. Odporcovia v 1.-7. rade následne uznanú pohľadávku neuznali. Navrhovateľka špecifikovala petiu nasledovne:

- Oblečenie pre poručiťovi do truhly..... 3.609,50 Sk
- Evanjelický kostol Nové Mesto nad Váhom..... 1.500,-Sk
- Daň z nehnuteľnosti za poručiťovi v roku 2008..... 715,-Sk
- Daň z nehnuteľnosti za poručiťovi v roku 2005..... 511,-Sk
- Nedoplatok na daň v roku 2005..... 222,-Sk
- Daň z nehnuteľnosti za poručiťovi v roku 2007..... 511,-Sk
- Križe na hrob poručiťovi a jeho manželky..... 3.700,-Sk

- Úhrada nákladov za uskladnenie nábytku v spol. Agroservis..... 22.500,-Sk
- Náklady na kar..... 483,-Sk
- Kostol Liptovská Kokava zádušná sv. omša..... 2.000,-Sk
- Darčeky pre nemoc. Personál..... 1.647,-Sk
- Poplatky za ústavnú liečbu..... 18.100,-Sk
- Hudba na pohreb..... 3.000,-Sk
- Náklady za pohreb, vence, parte..... 14.384,-Sk
- Poplatky za geodéziu..... 1.200,-Sk
- Náklady na hyg. potreby pre poručiťa..... 438,-Sk
- Náklady na lieky pre poručiťa..... 3.792,-Sk

78.321,50 Sk

Náklady za neb. Z. A. vo výške 1-..... 19.580,37 Sk.

-----Náklady  
spolu.....58.741,13 Sk=1.949,85 eur.

V doplnenom vyjadrení zo dňa 06.03.2012 navrhovateľka uviedla, že dôkaz, za koho bola sv. omša odsľúžená v kostole v Novom Meste nad Váhom, môže byť vypočítaný kňaz. Kríže dala vyrobiť na základe želania poručiťa, o čom vedeli zomrelé sestry poručiťa i dedičia. Kar absolvovali po 250 km dve sestry poručiťa s rodinami. Darčeky pre personál v nemocnici boli dávane na výslovnú žiadosť poručiťa.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2012, č.k. 7C/142/2011-116 rozhodol súd o pripustení zmeny návrhu nasledovne: „Odporcovia 1.-7. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke peňažnú náhradu vo výške 1.862,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 10.06.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania predstavujúce súdny poplatok prislúchajúci žalovanej istine a trovy právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené právnu zástupkyňou navrhovateľky, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom účastníkov konania a svedka Z. V., notárskou zápisnicou notárky JUDr. Márie Zimanovej, č.k. 9D/199/2008, D not 220/05 zo dňa 10.06.2011, písomnými vyjadreniami, s čestným prehlásením zo dňa 25.02.2004, s potvrdením o uskladnení zo dňa 29.09.2005 firmy Agroservis - Drgonec, s.r.o., pokladničnými blokmi, lekárskou správou MUDr. Zlaty Plánovskej, potvrdením Technických služieb Mesta Nové Mesto nad Váhom, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 súd zistil, že manželka odporcu v 2. rade M. A. jej telefonovala, že poručiťovi nie je čo obliecť, preto zakúpila najlacnejšie oblečenie. Za prezlečenie zaplatila 500,- Sk. Čo sa týka evanjelického kostola, ide o sumu za odbavenie pohrebu, na farskom úrade je to zaevidované v knihe. Na kare bola navrhovateľka, jej mama, sestra navrhovateľky A. A., brat navrhovateľky B. A., odporca v 5. - 7. rade s manželom. Na pamiatku poručiťa zaplatila zádušnú omšu v sume 2.000,- Sk. Na želanie poručiťa sestra navrhovateľky doniesla z Rakúska čokolády, fľašu vína pre nemocničný personál. O tomto vedel odporca v 6. a 7. rade, na tomto sa dohodli.

Z výsluchu odporcu v 1. rade vyplýva, že poručiťovi dali vyčistiť oblek, tento zanesli do domu smútku ráno o 07:45 hod. Volali z Bratislavy, pričom vedúca povedala, že poručiť je oblečený. Čo sa týka poplatku za evanjelický kostol, išlo o milodar zo strany navrhovateľky, pretože za odbavenie pohrebu sa

žiadna suma neplatí. Namietal kríže na hrob, tieto boli zhotovené za života poručiťa pre jeho rodičov. S pánom V. sa rozprával, že časť nábytku si dali odložiť A., časť si rozobrali zamestnanci Agroservisú a časť sa zlikvidovala. Kar uznal. Za zádušnú omšu v Novom Meste nad Váhom v evanjelickom kostole zaplatili sumu 1.000,- Sk a túto si nenárokovali. S darčekom pre personál nesúhlasil. Namietal hygienické potreby, pretože poručiťovi nosili obedy a na jeho stolčeku sa žiadne nenachádzali.

Z výsluchu odporcu v 2. rade je zrejmé, že poručiť bol oblečený a túto pohľadávku neuznávajú. Neuznal výdavok na evanjelický kostol, kríže na hrob, výdavok za uskladnenie nábytku, zádušnú omšu, darčeky pre nemocničný personál, hudbu. Aj oni kupovali bonboniéry. Holiaci strojček a penu na holenie od navrhovateľky nevidel.

Z výsluchu odporcu v 3. rade vyplýva, že namieta všetky položky i žalovanú sumu. Farárovi sa žiadne peniaze nedávajú, ide o milodary. Na preukázanie výdavkov na nábytok žiadal zabezpečiť pokladničný denník. Neuznal výdavky na kar, zádušnú omšu, darčeky pre nemocničný personál, výdavky na hygienické potreby a lieky.

Z výsluchu odporcu v 4. rade súd zistil, že oblečenie je sporné, výdavky na evanjelický kostol - ide o milodar. Neuznal kríže na hrob, náklady za uskladnenie nábytku, kar, zádušnú omšu, darčeky pre personál, účty za nemocnicu, hudbu, hygienické potreby.

Odporca v 5. rade uznal oblečenie, kríže, náklady za nábytok, náklady na kar, zádušnú omšu, darčeky pre personál, hudbu, hygienické potreby a lieky.

Odporca v 6. rade uznal výdavky na kar. Nesúhlasil s darčekom z Rakúska, je bežné, že sa sestričkám niečo donesie.

Z výsluchu svedka Z. V. súd zistil, že asi v roku 2004 si u neho p. A. uskladnil nábytok. Bolo to však vyše roka, miesto potrebovali. Nevedel sa vyjadriť, či bola uzatvorená nejaká zmluva, zdalo sa mu, že áno. Cena za uskladnenie bola 22.500,- Sk. Pani A. mu dala 22.500,- Sk. Odovzdávanie peňazí sa uskutočnilo v kancelárii, asi tam už nikto okrem neho nebol. Pani A. mu zaplatila peniaze a svedok jej vydal o tom doklad. Vyrátal si sumu z m2 prenajatej plochy, pričom pracovný čas na jedného zamestnanca na hodinu bol 300,- Sk, bola tam aj doprava. Mohlo to byť asi 800,- Sk. Suma 22.500,- Sk pozostávala z nákladov na vystaňovanie, vyloženie, doprava a skladovanie. Navrhovateľka, keď videla nábytok, povedala, že nechce mať ďalšie náklady za odvoz, aby som ich zlikvidoval. Čo bolo zo železa sa odovzdalo, čo bolo z dreva sa spálilo. K výpovedi svedka odporcu v 6. rade uviedol, že doklad o úhrade výdavkov na nábytok bol predložený až na 4. pojednávaní u notárky, dodatočne.

Z lekárskej správy MUDr. Zlaty Plánovskej vyplýva, že u poručiťa v prepúšťacej správe z interného a doliečovacieho oddelenia NsP Nové Mesto nad Váhom neboli uvedené lieky, ktoré sa nachádzajú na bločkoch z lekárne. Lieky neboli nevyhnutné, niektoré snáď mu pomohli uľahčiť život, napr. Menalind. Počas hospitalizácie mu lekárka predpisovala lieky Centrum eff. vitamíny - mohli mu ich dávať bez vedomia lekára.

Geriat - nie, lebo bral Tanakan

Dr. Muller - bežný prípravok - ochrana preležanín

384 - predpisovala lekárka

383 - Lamisil - proti pliesňam

Voltaren Emulgel - na bolesť

Gynoflor - gynekologický preparát

Voltaren - na bolesť

Magnesium eff. - nebol potrebný

Zo správy Technických služieb Mesta Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že porúčiteľa obliekali do oblečenia, ktoré zabezpečila a priniesla rodina A.. Nakoľko však p. L. A. trvala na tom, aby sa nebohý pochoval dôstojnejšie v novom oblečení, k úkonu obliekania sa pristúpilo na jej žiadosť opakovane. Dňa 03.08.2005 bola vystavená faktúra. Cena za jedno obliekanie v roku 2005 zodpovedala sume 170,- Sk + 19% DPH. Obliekanie sa fakturovalo dvakrát, a to v sume 340,- Sk bez DPH. Pani A. faktúru bez námietok zaplatila.

Z notárskej zápisnice notárky JUDr. Márie Zimanovej, č.k. 9D/199/2008, D not 220/05 zo dňa 10.06.2011 vyplýva, že účastníkmi dedičského konania sú:

1. na rad po nebohom bratovi porúčiteľa B. A., zomr. dňa XX.XX.XXXX:

1a. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. G. Z., A. XXXX/XX - synovec porúčiteľa

1b. B. A., nar. XX.XX.XXXX bytom G. M. G. Z., V. XXX/XX - synovec porúčiteľa

2. na rad po nebohom bratovi porúčiteľa O. A., zomr. V.Q..XX.XXXX:

2a. Ing. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., L. B. XXXX/X - synovec porúčiteľa

2b. Ing. P. A., nar.XXXX.XXXX, bytom K. X, Q. Č.. X- synovec porúčiteľa

3. na rad po nebohej sestre i porúčiteľa M. A., zomr. dňa XX.XX.XXXX:

3a. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Ľ. XXXX/X - synovec porúčiteľa

3b. Ing. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I., B. G. K. XXX/X - synovec porúčiteľa

3c. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX - neter porúčiteľa

4. na rad po nebohej sestre porúčiteľa Z. A., zomr. dňa XX.XX.XXXX:

4a. Ing. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - G. M., R. XXXX/ - neter porúčiteľa

4b. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX - neter porúčiteľa

4c. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX - neter porúčiteľa

4d. na rad po nebohom synovcovi porúčiteľa B. A., zomr. dňa XX.XX.XXXX:

4da. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O., I. XXX - prasnovec porúčiteľa

4db. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. XXX/X - prasnovec porúčiteľa

4dc. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. XXX/X - praneter porúčiteľa

Z čestného prehlásenia zo dňa 25.02.2004 vyplýva, že Z. J. prehlásil, že zhotovil dva železné kríže na hrob J. a B. A.Ý. z Liptovskej Kokavy. Predmetné kríže dala zhotoviť rodina Z. A.. Od rodiny prijal finančnú hotovosť vo výške 3.700,-Sk.

Z potvrdenia o uskladnení zo dňa 29.09.2005 vyplýva, že firma Agroservis - Drgonec, s.r.o., uskladňovala bytové zariadenie pre p. Š. A. od mesiaca máj 2004 do mesiaca august 2005. Za uskladnenie bola poskytnutá úhrada v sume 1.500,-Sk mesačne, na základe ústnej dohody s p. A.. Celková úhrada za uskladnenie bola 22.500,-Sk.

Z písomného vyjadrenia odporu v 1. rade vyplýva, že o skutočnosti, že je poručiteľ v nemocnici, sa navrhovateľka dozvedela až od B. A.. Pohrebné náklady si navrhovateľka uplatňuje v rámci dedičského konania. Výdavky na lieky platil B. A.. Pokiaľ navrhovateľka platila lieky, išlo o jej svojvoľné konanie. Potvrdenie na kríže je za zhotovenie krížov pre J. a B. A. a nemajú s dedičským konaním nič spoločné. Neuznal výdavky za kostol, odev do truhly. Kar je pre všetkých pozostalých a nie len pre navrhovateľku.

Z písomného vyjadrenia odporu v 2. rade súd zistil, že počas 50 rokov navštevovala navrhovateľka poručiteľa len sporadicky. Keď jej bolo oznámené, že je poručiteľ v nemocnici, začali ho navštevovať a prevzali iniciatívu platiť za poručiteľa náklady za opatrovateľskú službu.

Z písomného vyjadrenia odporcu v 3. rade, že v poslednom období sa najviac o poručiteľa starali odporcovia v 1. a 2. rade, keď bývali v mieste trvalého bydliska poručiteľa. Navrhovateľka nemohla prejavovať starostlivosť o poručiteľa, keď pracovala v Rakúsku. Dôvodom náhlej starostlivosti navrhovateľky je vypočítavosť a snaha získať neoprávnený majetkový prospech. Čo sa týka oblečenia, poručiteľ bol oblečený. Kríže nemajú nič spoločné s dedičským konaním. Doklad o uskladnení nábytku by mal byť v pokladničnom denníku. Namietal výdavky na kar, keď kar si zorganizovali i ostatní.

Z písomného vyjadrenia odporcu v 6. rade súd zistil, že neuznáva výdavky na kríže, doklad o výdavkoch na nábytok považuje za neplatný. Žiadal o preukázanie nábytku, ktorý bol neodôvodnene bez súhlasu ostatných dedičov likvidovaný. Nesúhlasil s platením darčiekov zakúpených v Rakúsku, poplatky geodézie.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Predpokladmi dedenia sú:

a/ smrť fyzickej osoby

b/ existencia dedičstva

c/ spôsobilý dedič

Podľa § 91 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

O spoločné práva a povinnosti, ohľadne ktorých sa rozhodnutie musí vzťahovať na všetkých účastníkov konania, ktorí vystupujú na jednej strane a úkony jedného z nich platia aj pre ostatných sa jedná vtedy, ak podľa ustanovení hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide, nedeliteľnej povahy. K nadobudnutiu dedičstva nedochádza len na základe smrti poručiteľa. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobudnutí dedičstva. Okrem iného predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiteľovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo vyporiadání dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. V dobe od smrti poručiteľa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu /§ 175p, 175g, 175 zca O.s.p./ tu teda nemôže byť istota, s akým výsledkom konanie o dedičstvo skončí, a to najmä, kto bude poručiteľovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi. Ak zanechal poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91

ods. 2 O.s.p. Procesným dôsledkom nerozlučného spoločenstva je, že a) rozhodnutie sa týka všetkých spoločníkov (s rovnakým výsledkom), b) práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné, c) procesné dôsledky rozhodnutia sa týkajú všetkých spoločníkov, čoho dôsledkom je aj to, že procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, bez zreteľa na ich vôľu. Preto ide o nútené spoločenstvo. Vo vzťahu k tretím subjektom procesný úkon čo len jedného zo spoločníkov (napr. podanie odvolania) je účinný aj vo vzťahu k ostatným spoločníkom.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, ako i skutočnosť, že účastníkmi predmetného konania neboli všetci dedičia, pričom ide o nerozlučné spoločenstvo, sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ust. § 91 ods. 2 O.s.p., súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd sa nezaoberal ďalšími tvrdenými skutočnosťami, nevykonával dokazovanie /vysluch svedkov Z. J., MUDr. Q., A. A., nevyžiadal si správy z daňového úradu ako i zdravotnú dokumentáciu/ s poukazom na skutočnosť, že účastníkmi konania mali byť všetci dedičia a to: B. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, B. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, Ing. V.Q. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, Ing. P. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, B. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, Ing. B. A., nar. XX.XX.XXXX - synovec poručiteľa, K. A., nar. XX.XX.XXXX - neter poručiteľa, Ing. L. A., nar. XX.XX.XXXX - neter poručiteľa, A. A., nar. XX.XX.XXXX - neter poručiteľa, Z. A., nar. XX.XX.XXXX - neter poručiteľa, P. M., nar. XX.XX.XXXX - prasnovec poručiteľa, E. A., nar. XX.XX.XXXX - prasnovec poručiteľa, B. A., nar. XX.XX.XXXX - praneter poručiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá. Odporcovia 1-7 mali vo veci plný úspech a preto im v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) vzniklo voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Úspešní odporcovia 1-7 si trovy konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že odporcom 1-7 náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.