

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011141
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011141.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti odsúdenému X. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného X. W., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.12.2012, sp. zn. 3Pp/46/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.02.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného X. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného X. W. (ďalej len odsúdený) o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 0T/74/2012, právoplatným dňa 28.03.2012.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil len formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však materiálnu podmienku, keď počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol 7-krát disciplinárne potrestaný, z hodnotenia vyplýva, že nesplnil podmienky a ani prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienne prepustenia. Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru. Doposiaľ sa dostal 11-krát do rozporu so zákonom. Uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove a je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá. Nemožno od neho očakávať, že v prípade podmienne prepustenia by viedol riadny život. Na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže

sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (materiálne podmienky), a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody (formálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 7-krát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Nepreukázal ani čiastočné polepšenie sa. V osobe odsúdeného sa jedná o viackrát súdne trestaného páchatela, ktorý opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti a to aj po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody. Vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.