

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200591
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323200591.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX A., prechodne bytom E. D. XX, XXX XX D., proti žalovaným: 1.: A. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXX/XX, XXX XX A., a v 2. : A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 14.638,11 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti výzve Okresného súdu Humenné č. k. 13C/12/2023-46 zo dňa 24.02.2023, o odvolaní proti uzneseniu č. k. 13C/12/2023-61 zo dňa 24.03.2023, a o návrhu žalobcu na prerušenie konania vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 13C/12/2023 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie proti výzve č. k. 13C/12/2023-46 zo dňa 24.02.2023.
Potvrďuje uznesenie č. k. 13C/12/2023-42 zo dňa 24.02.2023.
Odmieťa odvolanie proti uzneseniu č. k.13C/12/2023- 61 zo dňa 24.03.2023.
Návrh žalobcu na prerušenie konania zamieťa.

odôvodnenie:

- Okresná prokuratúra Humenné písomným podaním zo dňa 14.02.2023, doručeným Okresnému súdu Humenné (súdu prvej inštancie) dňa 17.02.2023 odstúpila súdu podanie žalobcu zo 07.02.2023 označené ako Návrh na nariadenie pojednávania v zmysle § 107 ods. 1 písm. a) zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku.
- Predmetným podaním sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu na vymáhanú podlžnosť vo výške 14.638,11 eura v zmysle Úverovej zmluvy zo dňa 03.12.1997, vrátane listu zo dňa 07.02.2023; uplatnenia práv úrokov z omeškania peňažného dihu od termínu 15.07.2015 do termínu 31.12.2023 vo výške 14.638,11 eur v lehote do 15 dní po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu.
- Z obsahu podania žalobcu vyplýva, že sa domáha zaplatenia peňažnej sumy voči dlžníkom A. F. a A. F..
- V prospech záveru, že ide o podanie žaloby svedčia aj listinné dôkazy predložené žalobcom, napr. podanie označené ako Sprievodný list k návrhu zo dňa 06.02.2023, ktorý je adresovaný Okresnej prokuratúre v Humennom.
- Súd prvej inštancie posúdil podanie žalobcu ako žalobu a vyzval žalobcu Výzvou č. k. 13C/12/2023-46 zo dňa 24.02.2023 na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 878,- eur s poučením, že ak nebude súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený, prvoinštančný súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Tiež poučil žalobcu, že pred zaplatením celého súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd začať konať.

6. Dňa 21.03.2023 doručil žalobca Krajskej prokuratúre Prešov podanie označené ako Sprievodný list vo veci návrhu na zrušenie uznesenia Okresného súdu v Humennom zo dňa 24.02.2023, v ktorom podaní žalobca okrem iného uviedol, že ide o odvolanie proti výzve o zaplatenie súdneho poplatku vo výške 878,- eur s uvedením, že žiadne podanie na okresný súd nepodal.

7. Krajský súd v Prešove, ktorý je v zmysle § 34 CSP súdom rozhodujúcim o odvolaní, má za to, že súd prvej inštancie správne podanie žalobcu zo dňa 07.02.2023 odstúpené mu Okresnou prokuratúrou Humenné posúdil ako žalobu, v dôsledku čoho ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania; následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nespĺnenie. Samotná povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia).

9. Súd prvej inštancie správne postupoval keď žalobcu vyzval výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 878,- eur podľa položky č. 10 od. 1 sadzobníka súdnych poplatkov (č. 1. 46). Žalobca bol poučený, že ak nebude poplatok v určenej 10-dňovej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví.

10. Žalobcovi bola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu dňa 07.03.2023 a žalobca na túto výzvu na zaplatenie súdneho poplatku reagoval podaním označeným ako odvolanie, pričom tvrdil, že žiadnu žalobu nepodal. Uvedené tvrdenie žalobcu však nie je možné akceptovať z dôvodu, že z obsahu podania žalobcu zo dňa 07.02.2023 nepochybne vyplýva, že ide o žalobu voči žalovaným v tomto podaní označeným.

11. Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie, pretože výzva nie je rozhodnutím.

12. Preto odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu proti výzve č. k. 13C/12/2023-46 zo dňa 24.02.2023 podľa § 386 písm. c) CSP.

13. Uznesením č.k. 13C/12/2023 – 42 z 24.02.2023 súd prvej inštancie konanie voči žalovanej v 1. rade zastavil a neprižnal jej vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že o totožnom nároku bolo voči žalovanej v 1. rade rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 18C/38/2016 – 216 z 25.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/148/2018 – 290 z 13.06.2019.

14. Vo vzťahu k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 13C/12/2023- 42 zo dňa 24.02.2023, ktorým súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie proti žalovanej v 1. rade A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXX/XX, XXX XX A. zastavil a vyslovil, že žalovanej v 1. rade neprižnáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi, odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

15. Žalobca prevzal napadnuté uznesenie dňa 07.03.2023 a podal odvolanie na Krajskú prokuratúru Prešov, Masarykova 16, 080 01 Prešov, ktorý odvolanie žalobcu postúpil súdu prvej inštancie dňa 22.03.2023.

16. Aj keď odvolanie žalobcu nebolo podané na súde v zmysle § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, odvolanie bolo doručené súdu dňa 22.03.2023, teda v odvolacej lehote.

17. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca voči žalovaným v 1. rade a 2.rade domáhal zaplatenia 14.638,11 eura s príslušenstvom s povinnosťou uhradiť žalobcovi vyššie uvedenú dlžnú spolu s úrokmi z omeškania od 15.07.2015 do 31.12.2022 a povinnosťou nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom a pripojené listinné dôkazy, súd doplnil dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Humenné sp. zn.

18C/38/2016, z ktorého zistil, že žalobca si proti žalovanej 1. rade uplatňuje identický nárok, o ktorom už súd rozhodol v konaní sp. zn. 18C/38/2016.

18. Súd v konaní pod sp. zn. 18C/38/2016 mal za preukázané a nesporné, že z účtu žalobcu ako ručiteľa žalovanej titulom zmluvy o úvere uzatvorenej s veriteľom, Slovenská sporiteľňa, a.s., boli v exekučnom konaní odpísané finančné prostriedky vo výške 5.634,88 eura, a z tejto sumy už bola v prospech žalobcu zo strany žalovanej uhradená čiastka 300,- eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd uzavrel, že žalovaná je povinná ešte žalobcovi uhradiť sumu 5.334,88 eura. Súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku č.k. 18C/38/2016-216, pričom bral do úvahy aj jednotlivé čiastočné plnenia žalovanej. Vo zvyšnej časti súd nárok na vrátenie finančných prostriedkov nad sumu 5.335,88 eura s prísl. považoval za nedôvodný a preto v tejto časti žalobu zamietol. Rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom rozsudkom č.k. 5Co/148/2018 – 290 z 13.06.2019.

19. Súd dospel k záveru, že v tomto konaní si žalobca uplatňuje ten istý nárok, z tých istých dôvodov, na základe tých istých dôkazov a proti tej istej žalovanej 1. - A. F., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. D. XXX/XX, XXX XX A.. V predmetnej veci ide o identický nárok, a to zaplatenie sumy, ktorá bola žalobcovi dňa 27.07.2015 odpísaná z účtu súdnym exekútorom v rámci exekučného konania Ex 492/03 na základe exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz sp. zn. Rob 717/2000 zo dňa 20.10.2000, právoplatný dňa 01.11.2000 a vydaný z dôvodu nesplácania úveru č. 0088440165 veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a.s., zo strany žalovanej, jej manžela. Žalobca si v tomto konaní okrem dlžnej sumy uplatňoval aj kapitalizované úroky z omeškania odo dňa 15.07.2015 do 31.12.2022, teda celkovo žiada sumu vo výške 14.638,11 eura, s konštatovaním, že neakceptuje splátky žalovanej v 1. rade (na ktoré bola zaviazaná rozhodnutím v konaní sp. zn. 18C/68/2016). Z uvedeného je zrejmé, že žalobca požaduje v tomto konaní rovnaký nárok, o akom už súd právoplatne rozhodol, keď Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 18C/38/2016-216 zo dňa 25.04.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/148/2018-290 zo dňa 13.06.2019, zaviazal žalovanú v I. rade na zaplatenie sumy 5.334,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.484,88 eura od 28.12.2015 do 19.01.2016, zo sumy 5.434,88 eura od 20.01.2016 do 21.02.2016, zo sumy 5.384,88 eura od 22.02.2016 do 20.03.2016, zo sumy 5.334,88 eura od 21.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,00 eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu, A. B., počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že žalobca tieto úroky kapitalizoval vlastnými výpočtami za vyššie uvedené obdobie na sumu súhrne 14.638,11 eura. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Prekážku rozsúdenej veci tvorí právoplatné rozhodnutie súdu iba v takom rozsahu, v akom sa o predmete konania rozhodlo. Ak súd začal konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

20. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že je tu prekážka skôr rozhodnutej právoplatnej veci s poukazom na totožnosť osôb ako strán sporu, i s poukazom na totožnosť predmetu konania založenej na identických skutkových tvrdeniach i na totožnom právnom základe - na zaplatení sumy 5 334,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, podľa § 550 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

21. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 CSP tak, že náhradu trov žalovanej v 1. rade nepriznal. Rozhodnutie o náhrade trov odôvodnil tým, že v danej právnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu zavinenia žalobcu, ktorý proti žalovanej v 1. rade podal identickú žalobu, a teda nárok na náhradu trov konania by prislúchal žalovanej v 1. rade. Na tomto mieste však súd konštatoval, že žalovanej v 1. rade do rozhodnutia vo veci žiadne trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP.

22. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. Namietal, že sa nejedná o identický nárok, pretože v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/38/2016 vymáhal len istinu vo výške 6.197,63 eura. Mal za to, že z dôvodu 7 ročnej nečinnosti žalovaných sa dlh navýšil v zmysle úrokovej sadzby o 15% na istinu vo výške 14,638,11 eura. Tvrdil, že v zmysle § 303 až § 308 Obchodného zákonníka má ako ručiteľ právo vyžadovať od dlžníka náklady, ktoré mu v dôsledku exekúcie vznikli. Žiadal, aby vec bola

opätovne prejednaná a uviedol, že postupom Okresného súdu Humenné bolo porušené jeho právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Napriek skutočnosti, že dlh nie je do dnešného dňa splatený, súd vo veci konanie bezdôvodne zastavil. Dožadoval sa vysvetlenia, z akého dôvodu Okresná prokuratúra presunula podanie zo dňa 7.2.2023 bez predchádzajúceho súhlasu žalobcu na Okresný súd Humenné. Vo vzťahu k vymáhanej istine uviedol, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal dlžnou istinou vo výške 14.638,11 eura a výškou úrokov vo výške 15% vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo dňa 03.12.1997. Žalobca žiadal, aby v lehote do 15 dní žalovaní v 1. rade a 2. rade uhradili vyššie uvedenú istinu jednorazovou splátkou a za nedodržanie termínu si bude uplatňovať 0,5% úrok z omeškania.

23. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná v 1. rade, ktorá uviedla, že odvolanie žalobcu je nejasné a zmätočné. Uznesenie Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 13C/12/2023-42 považuje za správne a zákonné, pretože o identickom nároku už bolo rozhodnuté v konaní pod sp. zn. 18C/38/2016.

24. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

25. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

27. Zmyslom existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci je to, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už prv právoplatne rozhodol súd, prípadne iný orgán, ktorého rozhodnutím je súd viazaný. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie uvedenej prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci existuje, v konaní pôjde o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť, a preto konanie zastaví.

28. Súd ex offa v priebehu celého konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Ak pôjde o neodstrániteľnú podmienku konania, súd je povinný konanie zastaviť, a to práve vzhľadom na ustanovenia § 161 ods. 1, 2 CSP.

29. „Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. Je vyslovená v ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

30. V tomto konaní žalobca vo svojom petite uviedol, že žiada o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 14.638,11 eura v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 03.12.1997 od žalovanej A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXX/XX, XXX XX A. a žalovanému A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XX, XXX XX A. a uplatňuje si práva úrokov z omeškania peňažného dlhu od termínu 15.07.2015 do termínu 31.12.2023.

31. Skutkový stav žalobca vymedzil tak, že žalovaným bol dňa 03.12.1997 poskytnutý úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 200.000 SK a ručiteľom bol žalobca A. B. a A. B.. Žalobca si v tomto konaní okrem dlžnej sumy uplatnil aj kapitalizované úroky z omeškania a z tohto dôvodu, je suma uvedená v žalobnom návrhu, vo výške 14.638,11 eura.

32. Súd prvej inštancie mal za to, že o uplatnenom nároku už bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 18C/38/2016-2016.

33. Po preštudovaní veci odvolací súd dospel k záveru, že konanie uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia zakladá prekážku res iudicata. Na základe podanej žaloby, súd vo veci konal v konaní pod sp. zn. 18C/38/2016-216, v ktorom sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 6.905,51 eura z dôvodu, že žalovaným A. F. a A. F. bol poskytnutý úver vo výške 200.000 SK a ich ručiteľom bol žalobca A. B. a A.

B.. Súd považoval žalobu za dôvodnú a určil, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 5.334,88 eura spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne z dlžnej sumy, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku 18C/3 8/2016-216.

34. V posudzovanej veci je zrejmé, že žalobca podal totožnú žalobu o vymożenie tej istej sumy, avšak okrem istiny si uplatnil kapitalizované úroky z omeškania. Žalobca teda neakceptoval splátky žalovanej v 1. rade, ku ktorým ju súd zaviazal v rozhodnutí pod sp. zn. 18C/68/2016. Žaloba je podaná proti totožným osobám, na základe totožného skutkového stavu z totožných právnych dôvodov, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní 18C/3 8/2016-2016, pričom toto rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci (res iudicata) pre konanie 13C/12/2023. Súd prvej inštancie preto vo vzťahu k žalovanej v 1. rade správne konanie zastavil pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata).

35. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13C/12/2023-42 zo dňa 24.02.2023 ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

36. Uznesením č.k. 13C/12/2023 – 61 z 24.03.2023 súd prvej inštancie konanie o žalobe o zaplatenie 14 638,11 Eura, pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil; žalobcovi bolo toto uznesenie doručené 30.03.2023.

37. Krajskému súdu v Prešove bola dňa 03.07.2023 doručená písomnosť žalobcu z 26.06.2023, obsahom ktorej je o.i. namietanie proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 13C/12/2023 61 s argumentom na základe akého dokladu bolo vydané keď o začatie súdneho konania na Okresnom súde Humenné nepožiadali. Predmetné podanie je, vychádzajúc z jeho obsahu, odvolaním proti uzneseniu č.k. 13C/12/2023 – 61 z 24.03.2023.

38. Vo vzťahu k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k.13C/12/2023-61 zo dňa 24.03.2023 odvolací súd konštatuje:

39. Podľa § 362 ods. 1 až 4 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

40. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

41. Podľa ustanovenia § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

42. Podľa ustanovenia § 121 ods. 1, 2 a 4 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

43. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

44. Odvolaciemu súdu bolo odvolanie žalobcu doručené dňa 03.07.2023 a následne dňa 12.07.2023, teda po lehote, keďže lehota na podanie odvolania máme uplynula dňa 14.04.2023.

45. Žalobca bol v napadnutom uznesení riadne poučený o tom, že odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

46. Na základe uvedeného odvolací súd preto v súlade s § 386 písm. a) CSP odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 13C/12/2023-61 zo dňa 24.03.2023 ako podané oneskorene.

47. Obsahom podania žalobcu z 26.06.2023, odvolaciemu súdu doručenému 03.07.2023, je aj návrh na prerušenie konania.

48. Žalobca sa vo svojom podaní podrobne venuje priebehu konania, vrátane exekučného konania. Žalobca opätovne poukazuje na to, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce im z uzavretej zmluvy o úvere a z účtu žalobcu bola súdnym exekútorom v prospech veriteľa uspokojená pohľadávka veriteľa.

49. Na viacerých miestach podania žalobca žiadal, aby dlh žalovaných voči nemu bol uhradený naraz, nie po čiastkach vo výške 150,- eur v zmysle uznesenia zo dňa 25.04.2018. Uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodoval o odvolaní proti tomuto uzneseniu žalobca považuje za nedôvodné a právne irelevantné z dôvodu, že zo strany Krajského súdu v Prešove mu nebolo umožnené byť prítomný na súdnom pojednávaní vo veci.

50. Žalobca ďalej uviedol, že podáva sťažnosť proti uzneseniam Okresného súdu Humenné č. k. 13C/12/2023-42 zo dňa 24.02.2023 a č. k. 13C/12/2023-61 zo dňa 24.03.2023.

51. Podľa žalobcu je ním vymáhaná sporná hodnota 14.638,11 eur opodstatnená a nemenná z dôvodu nečinnosti žalovaných splácať svoju podlžnosť za dobu 15 rokov.

52. Žalobca v tomto podaní okrem iného ďalej uviedol, že pozastavuje uznesenia Okresného súdu Humenné citované vyššie po dobu 60 dní a bude požadovať navrátenie istiny od súdu prvej inštancie, ktorú uhradil na meno JUDr. Valéria Špaliková, vyšší súdny úradník vo výške 878,- eur, úhrada prebehla dňa 06.03.2023. K svojmu podaniu zo dňa 26.01.2016 ku dňu 03.02.2016 uhradil sumu vo výške 414,- eur Okresnému súdu Humenné. Žalobca tvrdí, že žiadny návrh nepodal, poukazujúc pritom na § 31 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

53. Žalobca uviedol, že sa rozhodol dočasne pozastaviť uznesenie zo dňa 24.02.2023 a 24.03.2023 na dobu 60 dní od 03.07.2023 do 31.08.2023 v zmysle §§ 99 a 100 zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku.

54. Žalobca tento svoj návrh odôvodnil tým, že žiada o vydanie súhlasného rozhodnutia pre pozastavenie výkonu v týchto dvoch uzneseniach, ktoré sú v rozpore s § 31 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Súdne konanie sa začne návrhom na obnovu tohto konania osobou žalobcu po uplynutí lehoty 60 dní.

55. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

56. Nevyhnutným predpokladom pre postup v zmysle uvedeného ustanovenia zákona, teda preto, aby súd bez toho, aby nezvolil iné vhodné opatrenie prerušil konanie, je že v inom prebiehajúcom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie.

57. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nie je daný dôvod na prerušenie konania.

58. K vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že vzhľadom na podania žalobcu, ktoré sú často nezrozumiteľné a zmätočné, odvolací súd prihliadol na obsah jeho podania, z ktorého však ani pri náležitom preskúmaní nie je možné vyvodiť záver, že návrh na prerušenie konania je dôvodný. Žalobca v podaní uviedol, že žiada o pozastavenie výkonu v týchto dvoch uzneseniach (13C/12/2023 – 42 z 24.02.2023 13c/12/2023 – 61 Z 24.03.2023), ktoré sú podľa neho v rozpore s § 31 ods. 1,2 zák. č.

162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok a že súdne konanie sa začne návrhom na obnovu tohto konania osobou žalobcu po uplynutí lehoty 60 dní.

59. K dôvodom označeným žalobcom na prerušenie konania odvolací súd uvádza, že na predmetné konanie sa vzťahuje procesný predpis, ktorým je zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nie Správny súdny poriadok, ako to nesprávne uvádza žalobca.

60. Okolnosť, že žalobca mieni podať návrh na obnovu konania, nie je dôvodom na prerušenie konania. Rovnako tak nie je možné pozastaviť „výkon“ žalobcom označených uznesení.

61. S poukazom na uvedené preto odvolací súd návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

62. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).