

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206358
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa I. L., E..L.. L. L. Y. X, F., K.ČO: 35 697 270 proti odporkyňi J. N., W.. X.X.XXXX, F. U. V., S. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, so sídlom Seberínio 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 556,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh v časti o zaplatenie istiny 239.- € s prísl. z a m i e t a.

Konanie v časti o zaplatenie istiny 317,35 € s prísl. z a s t a v u j e .

V r a c i a navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave krátený súdny poplatok vo výške 9,80 €, do 15 dní po doručení právoplatného rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyňi trovy konania za súdny poplatok vo výške 26,50 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 556,35 eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 4.10.2009 Zmluvu č. A4619839, v zmysle ktorej vypožičal odporkyňi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k predmetnej Zmluve navrhovateľ predal odporkyňi mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- eur. Tým, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb

vyfakturovaných v období 10/09-12/09, vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 18.2.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za neuhradené služby vo výške 283,44 € s tým, že odporkyňa bola upozornená na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 eur. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb predstavovala celkom sumu 58,44 eur a z titulu zmluvnej pokuty sumu 497,91 eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 13.6.2012 č.k. 29Ro/126/2012-29, proti ktorému podala odporkyňa odpor s tým odôvodnením, že s výškou zmluvnej pokuty nesúhlasí, nakoľko sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a tiež neprijateľnými sú podľa nej požadované úroky z omeškania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.7.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o 317,35 eur s prísl. späť a požiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty a úhrady hovorného odporkyňou v sume 58,44 eur po podaní návrhu na súd, 21.5.2012 v sume 20.- € a 18.6.2012 v sume 38,44 €. Trval na zmluvnej pokute vo výške 239.- € s prísl. ako rozdielu akciovej a predajnej ceny mobilného telefónu.

Podaním doručeným súdu 20.12.2012 oznámilo súdu občianske združenie - Združenie na podporu práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, že má záujem na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a vstupuje do konania na strane odporkyne ako vedľajší účastník a navrhol, aby súd posúdil a priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu len v odôvodnenej výške ,resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., kedy navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania podaním doručeným súdu 11.2.2013, žiadal konať v jeho neprítomnosti, zároveň uviedol, že voči vstupu Združeniado konania nenamieta, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k predmetnej zmluve, pokusom o pokonávku, opismi faktúr a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 4.10.2009, kedy navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4619839. Na základe uzatvorenej Zmluvy navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 110017482738. Odporkyňa sa v Dodatku k Zmluve č. A4619839 zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Volania do všetkých sietí 50 + Deň“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Samsung S5600 za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporkyni k nej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A461983, podpísaný účastníkmi dňa 4.10.2009. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefónny prístroj zn. Samsung S5600 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporkyňa ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2., ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, a to na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote

uvedenej vo faktúre. V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eur, alebo bude mať aktivovanú kombináciu služieb, ktorých súčet mesačných poplatkov je minimálne 26,01 eur. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyne, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy opis faktúry č. 8285375794, splatnej 29.12. 2009 na sumu 79,68 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za obdobie 10/2009 - 12/2009 vo výške 283,44 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Zároveň ho upozornil, že ak v lehote do 4.3.2010 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 O.z. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1, 2 O.z. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy

15C/181/2012

podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 4.10.2009 Zmluvu o pripojení č. A4619839, ale odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila splatné pohľadávky za

obdobie 10/2009-12/2009 včas a riadne v lehote splatnosti, ale zaplatila cenu neuhradených služieb 58,44 € až po podaní návrhu na súd, v tejto časti navrhovateľ vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne titulom nezaplatenej ceny poskytnutých služieb.

Ust. § 53 a/ ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) z dôvodu absolútnej neplatnosti. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Súdny už vo viacerých prípadoch rozhodli právoplatne o zamietnutí žalôb navrhovateľa o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky u zmluvnej pokuty rovnakého významu (KS Prešov 18Co 136/201, 6Co 91/2011). Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V predmetnej veci si navrhovateľ nesporne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty ako plnenie zo zmluvy. Súd však jeho nárok na zmluvnú pokutu, aj keď jej výšku navrhovateľ znížil čiastočným späťvzatím, považoval za právne nedôvodný, pretože zmluvná pokuta ako neprijateľná zmluvná podmienka je právoplatne judikovaná ako neprijateľná, bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, t.j. nebola individuálne vyjednaná. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 239.- € s prísl. zamietol.

Navrhovateľ vzal návrh v časti zmluvnej pokuty a v časti ceny za poskytnuté služby vo výške 317,35 eur späť pred začatím pojednávania, z uvedeného dôvodu súd konanie v tejto časti v zmysle ust. § 96 ods.1, 3 O.s.p. zastavil, nakoľko nebol potrebný k tomu súhlas odporkyne.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom od 1.1.2013, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V zmysle ust. § 11 ods. 11 cit. zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 33,- eur prevodom na účet súdu dňa 4.6.2012. Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu poplatková povinnosť zo sumy 239.- eur činí 16,50 eur.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a s prihliadnutím na späťvzatie návrhu vo výške 317,35 eur, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi po jeho krátení a zaokrúhlení vo výške 9,80 eur (33 eur-16,50 eur =16,50 eur po krátení o 6,70 eur), cestou príslušného daňového úradu, t.j. Daňového úradu Bratislava.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

So zreteľom na zamietnutie žaloby ohľadne sumy 239.- € s prísl. a zastavenie konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty v sume 258,91 €, mal navrhovateľ úspech vo výške 10,03 % a neúspech vo výške 89,97 %. Z toho je zrejmé, že neúspech navrhovateľa pohltí

15C/181/2012

jeho úspech a je zároveň vlastne úspechom odporkyne v konaní (89,77 % - 10,03 % jej neúspech - hovorné zaplatené až po podaní návrhu na súd) t.z. miera úspechu odporkyne je 79,94 %, preto patrí odporkyňi náhrada trov konania zo súdneho poplatku za odpor vo výške 26,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.